

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ  
ОТДЕЛЕНИЕ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК И ИСКУССТВ  
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ  
НАУЧНЫЙ СОВЕТ МААН ПО НАУКОВЕДЕНИЮ**

# **БЕЛОРУССКАЯ НАУКА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ**

**Материалы Международной  
научно-практической конференции**

**г. Минск, 20-21 сентября 2018 г.**

Минск  
СтройМедиаПроект  
2018

Также отмечалось, что количество женщин на руководящих должностях зависит от научной сферы: *«в физико-технических науках женщин меньше в составе научных кадров, следовательно, их меньше среди руководства»*. Однако по факту данное утверждение не всегда коррелирует с реальным положением дел. К примеру, в гуманитарных науках женщин значительно больше в составе научных кадров, при этом на руководящих должностях директора и заместителя директора женщины не представлены.

В заключение хотелось бы отметить, что представленность женщин в составе научной элиты белорусской академической науки на современном этапе ее развития обуславливается активным вовлечением женщин в сферу высококвалифицированного труда и научного творчества. Несмотря на объективные и субъективные факторы, которые в отдельных случаях ограничивают профессиональную научную карьеру женщин, наблюдается постоянное увеличение доли женщин среди исследователей и кандидатов наук. В то время как количество женщин среди докторов наук увеличивается незначительно, а среди членов-корреспондентов и академиков практически не изменяется.

#### Список используемых источников

1. Индикаторы науки: 2018: Стат. сб. / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 320 с.
2. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: Стат. Сб. – Мн.: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2018. – 134 с.
3. Отчет о деятельности НАН Беларуси в 2017 году. – Мн.: НАН Беларуси, 2018. – 411 с.
4. Центральный научный архив Национальной академии наук Беларуси. – Ф.1.Б. Оп.1. Д. 49.

### НАУЧНОЕ ЛИДЕРСТВО – БЫТИЕ НА ГРАНИЦЕ<sup>23</sup>.

**Л.В. Шиповалова,**  
*доктор философских наук, доцент,  
профессор, заведующий кафедрой философии науки и техники Института философии  
Санкт-Петербургского государственного университета  
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)*

В самом общем виде под лидерством в современной теории управления понимается процесс влияния, включающий его последствия, который имеет место во взаимодействии между лидерами и последователями для достижения общих или разделяемых целей. Определение, предполагаемое в исследованиях научного лидерства, подразумевает указанные общие элементы – производство нового знания, признание и использование его последователями, а также осуществление руководства сообществом [1]. Однако для того, чтобы определять лидера в науке, следует подчеркивать специфику процессов производства, распределения и применения научного знания. В докладе выделяются три противоречивые характеристики научного познания, связанные с его развитием, применением, а также сопровождающими его процессами управления. Позиция лидера связывается с необходимостью включать эти противоречия, то есть быть на границе.

Во-первых, научная деятельность, как и любая другая, обусловлена наличием определенных предпосылок: концептуального каркаса, методологических установок, разделяемого языка, технических приемов, норм и ценностей. Именно на основании разделения предпосылок и следования им складывается научное сообщество, включающее лидера и последователей. Однако именно для научной деятельности, направленной на познание мира, принципиальна необходимость переступания границ этих предпосылок, поскольку никакой определенный метод или язык не может претендовать на единственное и достаточное средство познания. Потому научная деятельность предполагает как профессионализм в определенной сфере, так и возможность критического отношения к ее основаниям, способность на парадигмальный сдвиг. Это положение на границе, внутри и вне предпосылок должно оказываться чертой тех, кого научное сообщество признает в качестве лидера.

Во-вторых, для науки принципиально различие на прикладную и фундаментальную деятельность. Иначе говоря, на деятельность, направленную на применение полученных результатов вовне, либо собственно на научные результаты, практическая применимость которых может быть проблематична.

<sup>23</sup> Тезисы подготовлены в рамках реализации проекта, поддержанного РФФИ (№18-511-00009 Бел-а) «Научное лидерство и особенности его трансформации в условиях становления инновационной экономики в постсоветских странах (на примере России и Беларуси)».

Причем это различие видов не отменяет их принципиальной взаимосвязи, хотя и делает ее проблематичной. Научный лидер, рассчитывающий на признание его идей, не может не быть озабочен с одной стороны теоретическим обоснованием исследований и, с другой, аргументацией в пользу их прикладной значимости, разработкой конкретных способов их применения. В этом втором смысле он должен переступить границу между теоретическими и практическими целями, работая над их взаимным подчинением или иным синтезом.

В-третьих, научная деятельность связана с требованием автономии, имеем ли мы при этом в виду античное начало теоретической деятельности или провозглашение свободы исследования, положенное в основание гумбольдтовского университета. Однако, по крайней мере, с момента возникновения научных институций – академий наук и классических исследовательских университетов, научная деятельность включена в общественные отношения и оказывается объектом управления государством. В эпоху же «после научно-технической революции», которую историки науки датируют первой половиной XX века, управление наукой, влияющей на все сферы общественной жизни, становится необходимым. Потому именно в современной научной деятельности противоречие между внутренним (собственно научным) и внешним (административным) управлением оказывается наиболее острым, и лидер, осуществляющий руководство научным сообществом, принимает это противоречие и границу между внутренним и внешним на себя.

В завершающей части доклада будут приведены примеры функционирования науки на постсоветском пространстве, в которых обнаруживается необходимая связь научного лидерства с бытием на границе противоречивых характеристик научной деятельности.

#### Список использованных источников

1. Дюментон Г.Г. Научное лидерство: критерии, динамика и ранняя диагностика / Г.Г. Дюментон // Наукосведение. — 1999. — № 4. — С. 121—143.

### РОЛЯ ЛІДАРА Ў РАЗВІЦЦІ АРГАНІЗАЦЫЙНАЙ КУЛЬТУРЫ НАВУКОВАЙ ІНСТЫТУЦЫІ<sup>24</sup>

**Я. В. Шухно,**

*малодшы навуковы супрацоўнік Інстытута сацыялогіі НАН Беларусі  
(г. Мінск, Беларусь)*

Развіццё арганізацыйнай культуры кожнай арганізацыі, у тым ліку навуковай, прадугледжвае шэраг паслядоўных узаемазвязаных этапаў: вызначэнне найбольш рэлевантнай мэтам і тыпу сацыяльнай арганізацыі мадэлі арганізацыйнай культуры, дыягностыку існага стану культуры, стварэнне праграмы імплементацыі арганізацыйна-культурных змен і выбар адпаведных сродкаў, фармаванне арганізацыйнай культуры згодна з прынятай праграмай і падтрыманне дасягнутага мэтавага стану культуры. Аднак у выпадку з арганізацыйнай культурай навуковых інстытуцыяў існуюць пэўныя адрозненні і асаблівасці, абумоўленыя, перадусім, тыпам сацыяльнай арганізацыі, якія трэба браць пад увагу пры кіраванні арганізацыйнай культурай.

Як вынікае з табліцы 1, значная роля ва ўкараненні арганізацыйнай культуры належыць лідарам і/або заснавальнікам арганізацыі. Пры гэтым, на думку знанага амерыканскага даследніка Э. Шэйна, арганізацыйная культура можа грунтавацца на трох крыніцах: поглядах, каштоўнасцях і ўяўленнях заснавальніка арганізацыі; калектыўным досведзе, атрыманым пры стварэнні і развіцці арганізацыі; новых поглядах, каштоўнасцях і ўяўленнях, прыўнесеныя новымі кіраўнікамі і членамі арганізацыі [2, с. 187].

<sup>24</sup> Тезисы доклада подготовлены в рамках реализации проекта, поддержанного БРФФИ, договор № Г18Р-157 «Научное лидерство и особенности его трансформации в условиях становления инновационной экономики в постсоветских странах (на примере России и Беларуси)».