

К 90-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ ИМ. С.И. ВАВИЛОВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ЕВГЕНИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ ПИВОВАРОВ

доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Санкт-Петербургского филиала Института истории
естествознания и техники
им. С.И. Вавилова Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: pivovaro@mail.ru



«Публикация его малосодержательных верноподданных записочек...»: об одном не изданном Комиссией по истории Академии наук сборнике документов

УДК: 061.12(047)+06.55(09)

DOI: 10.24412/2079-0910-2022-2-7-27

В статье рассмотрено одно из начинаний сотрудника Комиссии по истории Академии наук А.И. Андреева — рукопись «Ф.П. Литке — вице-председатель Русского географического общества 1845—1874: сборник писем и материалов». Книга готовилась к трем юбилеям: 220-летию Академии наук, 100-летию Географического общества и 150-летию со дня рождения мореплавателя и ученого. Она включала 140 документов из Центрального государственного архива древних актов и Центрального государственного исторического архива в г. Москве, касавшихся первых трех десятилетий деятельности РГО. Сборник с обзорной вступительной статьей, переводом документов и комментариями был подготовлен уже в 1946 г. В 1947 г. Андреева обвинили в преклонении перед Западом. Проработки, возможно, задержали публикацию книги. Лишь в марте 1948 г. ее утвердили в издательском плане КИАИ. 6 декабря 1948 г. отзыв на работу был написан В.Р. Свирской. Сборник, по ее мнению, не мог быть опубликован полностью, поскольку: несовершенен технически; не выдержан идеологически; темати-

чески не относится к изданиям КИАИ. Автор публикует сокращенный и комментированный вариант оглавления книги и полный отзыв Свирской. Делает попытку объяснить, почему сборник не был выпущен АИ или ВГО в конце 1940-х гг., и предлагает переиздать работу силами Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук или Русского географического общества, учтя технические замечания рецензента, перепроверив атрибуцию документов, уточнив комментарии и аннотированный перечень имен.

Ключевые слова: юбилей, Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, Географическое общество, Комиссия по истории Академии наук, А.И. Андреев, В.Р. Свирская, Ф.П. Литке.

Существует несколько обзоров деятельности Комиссии по истории Академии наук [Колчинский, 2003; Кольцов, 2012; Чумакова, 2013]. Рабочая группа, созданная по инициативе директора Архива АН СССР Георгия Алексеевича Князева в 1938 г., на протяжении примерно пятнадцати лет занималась комплексным изучением прошлого Академии. В 1939 г. [Чумакова, 2013, с. 518]¹ старшим научным сотрудником КИАИ стал видный источниковед и архивист Александр Игнатьевич Андреев². Ученик Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского и Александра Евгеньевича Преснякова, ученый секретарь Постоянной исторической комиссии Академии наук в 1921–1926 гг. и пришедшей ей на смену Постоянной историко-археографической комиссии АН СССР, в 1929 г. он был арестован по «Академическому делу» и на пять лет сослан в Красноярский край [Сербина, 1985].

После освобождения вернулся в Ленинград, работал в Институте народов Севера и Институте этнографии АН СССР и в Ленинградском отделении Института истории. В 1938 г. стал членом Географического общества, а в 1940 г. защитил докторскую диссертацию. Его мужественное трудолюбие, преданность профессии, «бодрость духа» [Князев, 2009, с. 406] привлекали коллег и учеников [Сербина, 1985; Географическое общество в годы войны, 2015, с. 65–107]. В годы блокады Андреев трудился в академическом архиве, делал доклады в КИАИ и ВГО, писал статьи, рецензировал монографии и диссертации. Князев, относившийся к коллеге достаточно критически [Князев, 2009, с. 228], 14 ноября 1941 г., узнав о попадании бомбы в его дом, отмечал: «Андреев, человек крепкой воли, много испытывавший, сразу постарел, осунулся <...>» [Князев, 2009, с. 304]. Летом 1942 г. историк был эвакуирован из города. В 1943 г. создал кафедру вспомогательных исторических дисциплин в Московском государственном Историко-архивном институте. В 1943 — первой половине 1944 г. несколько его статей и рецензий было опубликовано в «Известиях Всесоюзного географического общества»³.

¹ Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук (СПбФ АРАН). Ф. 702. Оп. 2. Д. 2. Л. 13.

² Личный фонд Андреева. СПбФ АРАН. Ф. 934. Оп. 1–6. 1463 ед. хр. (1890–1960-е). См.: [Прохоренко, 2018].

³ Известия всесоюзного географического общества. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1943. Т. LXXV. Вып. 2: Экспедиции В. Беринга. С. 3–44; Первая русская экспедиция XVIII в. в Северном Ледовитом океане. С. 57–58; Рец. на кн.: «Экспедиция Беринга». М., 1941. С. 60–64; Вып. 3: Ньютон и русская география XVIII в. С. 3–12; Русские открытия в Тихом океане в первой половине XVIII в. С. 35–52; Об архиве Российско-американской компании. С. 61–62; Новые работы о бывших русских владениях в Северной Америке. С. 62–63; Вып. 4: Рецензии: Соединенные Штаты Америки. М., 1942. С. 51–59; Страны Тихого океана, М., 1942.

В Санкт-Петербургском филиале Института истории естествознания и техники сохранилась рукопись, подготовленная под редакцией ученого в этот период, — «Ф.П. Литке — вице-председатель Русского географического общества 1845—1874: сборник писем и материалов»⁴. У труда два однотипных титульных листа 1946 и 1948 г. На обложке последнего рукой Андреева написано: «В набор 10/III 48 г.» В шапке документа указаны АН СССР и Центральный государственный архив древних актов (ЦГАДА). Сборник готовился сразу к трем юбилеям — широко отмечавшемуся 220-летию Академии наук [Колчинский, 2003, с. 33], 100-летию РГО и 150-летию со дня рождения Федора Петровича Литке.

На волне популяризации достижений «русской» науки в конце 40-х — начале 50-х гг. XX в. вышло сразу несколько биографий мореплавателя⁵, были переизданы некоторые его труды⁶, исследовались государственные и частные собрания, в которых сохранились бумаги адмирала⁷. Значительная часть личного архива Литке хранилась в ЦГАДА⁸. В книге «Всесоюзное географическое общество за 100 лет» его президент Лев Семенович Берг⁹ особо подчеркивал важность этой коллекции для изучения ранней истории общества [Берг, 1946, с. 23, 42—43].

Начинание Андреева включало более сотни документов, касавшихся первых трех десятилетий деятельности РГО. Большая часть материалов выявлена историком в ЦГАДА. Некоторые письма, справки и проекты были скопированы в Цен-

С. 62—64; Вып. 5: Новые материалы о русских плаваниях и открытиях в Северном Ледовитом и Тихом океанах в XVIII—XIX вв. С. 34—36; Архив Ф.П. Врангеля. С. 36—37; Материалы о Российско-американской компании и ее деятелях (Рукописное отделение Государственной публичной библиотеки в Ленинграде). С. 55—59; Вып. 6: Всесоюзное Географическое общество в 1941—1943 гг. С. 44—52; Шестидесятилетие акад. А.А. Григорьева и акад. А.Е. Ферсмана. С. 55—56. 1944. Т. LXXVI. Вып. 1: Вторая Камчатская экспедиция 1733—1743 гг. С. 56—58; Вып. 2—3: Ленинградский государственный университет (к 125-летию его существования) С. 116—118; Вып. 4: О награждении орденами и медалями СССР научных работников Всесоюзного географического общества АН СССР. С. 141—143; Н.И. Новиков. К 200-летию со дня рождения. С. 206—209.

⁴ Временный архив Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН (СПбФ ИИЕТ). Оп. 1. Д. 268. 505 л.

⁵ Орлов Б.П. Федор Петрович Литке, замечательный русский путешественник и ученый. М.: Правда, 1948. 24 с.; Добровольский А.Д. Плавания Ф.П. Литке. М.: Географгиз, 1948. 77 с.; Марич М.Д. Жизнь и плавание флота капитана-лейтенанта Федора Литке. М.; Л.: Изд-во Главсевморпути, 1949. 280 с.; Зубов Н.Н. Отечественные мореплаватели — исследователи морей и океанов. М.: Географгиз, 1954. 473 с.; Антонов А.Е. Ф.П. Литке. М.: Географгиз, 1955. 40 с.

⁶ Литке Ф.П. Четырехкратное путешествие в Северный Ледовитый океан на военном бриге «Новая Земля». М.; Л., 1948. 334 с.; Путешествие вокруг света на военном шлюпе «Севявин» 1826—1829. М.: Географгиз, 1948. 303 с.

⁷ Литке Н.Ф. Роль адмирала Ф.П. Литке в развитии русской географической науки. Дис. на соискание уч. степени канд. геогр. наук. Л.: Б. и., 1951. 291 с.

⁸ Тематика бумаг Литке в РГАДА и степень их изученности в историографии была рассмотрена мной и А.Ю. Скрыдловым в двух статьях, направленных в 2020 г. в «Вестник архивиста».

⁹ В 1946 г. в издательстве АН он опубликовал два исследования, посвященных русским географическим открытиям: Берг Л.С. Открытие Камчатки и экспедиции Беринга 1725—1742. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1946. 379 с.; Очерки по истории русских географических открытий. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1946. 358 с.

тральном государственном историческом архиве в г. Москве. «Оглавление. III. Переписка Ф.П. Литке, относящаяся к РГО» (Л. 3–7) позволяет проследить, какие документы публикатор отобрал для сборника. Из оригинального текста убраны повторяющиеся фамилии, инициалы, титулы. В моих комментариях опущено «там же»:

1. 1844 г. апреля 14. К.М. Бэр¹⁰ Литке <Л>¹¹
2. 1845 г. апреля 26. Бэр Л¹²
3. 1845 г. апреля 30. Бэр Л¹³
4. 1845 г. апреля 30. Бэр Л¹⁴
5. 1845 г. мая 7. Бэр Л¹⁵
6. 1845 г. августа 15. Л.А. Перовский великому князю Константину Николаевичу¹⁶ (далее КН)
7. 1846 г. января 4/16. А.В. Головнин Л¹⁷
8. 1846 г. января/февраля. Головнин Л¹⁸
9. 1946 г. февраля 7/19. Головнин Л¹⁹
10. 1946 г. марта 19/31. Головнин Л²⁰
11. 1846 г. апреля 30/мая 12. Головнин Л²¹
12. 1846 г. мая 10/22. Головнин Л²²
13. 1847 г. апреля 10. Ф.С. Лутковский Л²³
14. 1847 г. апреля 10/22. Головнин Л²⁴
15. 1847 г. апреля 21 / мая 2. Головнин Л²⁵
16. 1847 г. мая 4/16. Головнин Л²⁶
17. 1847 г. мая 11/23. Головнин Л²⁷

¹⁰ Персоналии, упомянутые в документе, раскрыты в приложении.

¹¹ Центральный государственный архив древних актов. Госархив. Р. XXX. Новые дела. № 49. Л. 48–49. Атрибуция документов, выполненная авторами сборника, перепроверена. За исключением некоторых опечаток, она верна. Далее ссылка идет на Российский государственный архив древних актов (РГАДА).

¹² Л. 19.

¹³ Л. 19-а.

¹⁴ Л. 20.

¹⁵ Л. 21–22.

¹⁶ РГАДА. Ф. 32. Д. 243. Л. 1–2.

¹⁷ РГАДА. Госархив. Р. XXX. Новые дела. № 35. Л. 60–61.

¹⁸ Л. 62–65.

¹⁹ Л. 66–73.

²⁰ Л. 74–77.

²¹ Л. 78–79.

²² Л. 80–81.

²³ № 36. Л. 3–4.

²⁴ № 35. Л. 4–6.

²⁵ Л. 7–8.

²⁶ Л. 9–10.

²⁷ Л. 11–12.

18. 1847 г. мая 25. Головнин Л²⁸
19. 1847 г. ноября 13. Головнин Л²⁹
20. 1847 г. декабря 5. Бэр Л³⁰
21. 1848 г. января 12. Бэр Л³¹
22. 1848 г. апреля 26. Бэр Л³²
23. 1848 г. мая 1. Записка Л.В. Дубельта³³
24. 1848 г. мая 19. Головнин Л³⁴
25. 1848 г. мая 24. Головнин Л³⁵
26. 1848 г. мая 27. Головнин Л³⁶
27. 1848 г. мая 28. Головнин Л³⁷
28. 1848 г. мая 31. Головнин Л³⁸
29. 1848 г. июня 3. Головнин Л³⁹
30. 1848 г. июня 3. Бэр Литке⁴⁰
31. 1848 г. июня 13. Головнин Л⁴¹
32. 1848 г. июня 15. Головнин Л⁴²
33. 1848 г. июня 12. А.П. Ефремов Головнину (приложение к письму. Головнина Л от 15 июня 1848 г.)⁴³
34. 1848 г. августа 12. Головнин Л⁴⁴
35. 1848 г. августа 17. Головнин Л⁴⁵

²⁸ Л. 13–15.

²⁹ Л. 18.

³⁰ № 49. Л. 32.

³¹ Л. 23.

³² Л. 39.

³³ Центральный государственный исторический архив в г. Москве (ЦГИАМ). Ф. 109. I эксп. № 201–1848 г. Л. I. В 1961 г. фонды ЦГИАМ были включены в состав Центрального государственного архива Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР. История Государственного архива Российской Федерации. Документы. Статьи. Воспоминания / Отв. ред. С.В. Мироненко; отв. сост. О.Н. Копылова; сост.: Б.Ф. Додонов, Н.С. Зелов и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 103–112. Сейчас документы хранятся в Государственном архиве Российской Федерации. Описание фонда не изменилось. Далее ссылка на ГАРФ.

³⁴ РГАДА. Госархив. Р. XXX. № 35. Л. 22–23.

³⁵ Л. 24–28.

³⁶ Л. 30–31.

³⁷ Л. 32–37.

³⁸ Л. 38–39.

³⁹ Л. 40–42.

⁴⁰ № 49. Л. 40.

⁴¹ № 35. Л. 43–44.

⁴² Л. 45.

⁴³ Л. 46–47.

⁴⁴ Л. 48–51.

⁴⁵ Л. 52–53.

36. 1848 г. сентября 1. Головнин Л⁴⁶
37. 1848 г. сентября 8. Головнин Л⁴⁷
38. 1848 г. сентября 15. Головнин Л⁴⁸
39. 1848 г. октября 11. Бэр Л⁴⁹
40. 1848 г. ноября 24. Бэр Л⁵⁰
41. 1850 г. марта 10. Граф С.Г. Строганов графу А.Г. Строганову⁵¹
42. 1850 г. марта 15. Записка⁵²
43. 1850 г. ранее марта 22. Граф А.Ф. Орлов Дубельту⁵³
44. 1850 г. марта 22. Справка Дубельта о А.К. Гирсе⁵⁴
45. 1850 г. марта. Записка Дубельта⁵⁵
46. 1850 г. июня 27 / июля 9. Бэр Л⁵⁶
47. 1851 г. ранее марта 30. Справка Дубельта о медальерах⁵⁷
48. 1851 г. марта 30. Проект доклада о РГО Николаю I (написан Дубельтом)⁵⁸
49. 1851 г. марта 31. Доклад о РГО Николаю I (написан Дубельтом)⁵⁹
50. 1857 г. апреля 18/30. КН Л⁶⁰
51. 1857 г. мая 3/15. Л КН⁶¹
52. 1857*⁶² г. сентября 15/27. Е.И. Ламанский Л⁶³
53. 1857* г. сентября 17. Головнин Л⁶⁴
54. 1857–1864* сентября 18. Головнин Л⁶⁵
55. 1857 г. октября 14/26. Ламанский Л⁶⁶
56. 1857 г. ноября 9. КН Л⁶⁷

⁴⁶ Л. 54–55.

⁴⁷ Л. 56–57.

⁴⁸ Л. 58–59.

⁴⁹ № 49. Л. 44.

⁵⁰ Л. 45.

⁵¹ ГАРФ. Ф. 109. I экспед. № 201–1948 г. Л. 9–10.

⁵² Л. 2–7.

⁵³ Л. 8.

⁵⁴ Л. 11.

⁵⁵ Л. 12–14.

⁵⁶ РГАДА. Госархив. Р. XXX. № 49. Л. 50–51.

⁵⁷ ГАРФ. Ф. 109. I экспед. № 201–1848 г. Л. 17.

⁵⁸ Л. 15–16.

⁵⁹ Л. 18–19.

⁶⁰ РГАДА. Госархив. Р. XXX. Новые дела. № 12. Л. 50–51.

⁶¹ Л. 52–53.

⁶² Так в машинописи.

⁶³ № 39. Л. 36–38.

⁶⁴ № 35. Л. 32 об.

⁶⁵ Л. 297.

⁶⁶ № 39. Л. 3–4.

⁶⁷ № 12. Л. 29.

57. 1857 г. ноября 12/24. Ламанский Л⁶⁸
58. 1857 г. ноября 16/28. Ламанский Л⁶⁹
59. 1857 г. декабря 12/24 (14/26). Ламанский Л⁷⁰
60. 1857 г. декабря 7/20. П. Досси Ламанскому (приложение к письму Ламанского Л от 12/24 декабря 1857 г.)⁷¹
61. 1857 г. декабря 23 / 1858 г. января 4. Ламанский Л⁷²
62. 1858 г. января 13. КН Л⁷³
63. 1858 г. марта Ламанский Л⁷⁴
64. 1858 г. марта 21 / апреля 2. Ламанский Л⁷⁵
65. 1858 г. апреля 27. Бэр Л⁷⁶
66. 1858 г. мая 5. Ламанский В.П. Безобразову⁷⁷
67. 1858 г. июля 5. Ламанский Л⁷⁸
68. 1858 г. августа 3. КН Л⁷⁹
69. 1858 г. августа 24. Е.И. Ламанский Л⁸⁰
70. 1858 г. декабря 13. Бэр Л⁸¹
71. 1859 г. февраля 17. Л КН⁸²
72. 1859 г. февраля 23 / марта 7. КН Л⁸³
73. 1859 г. февраля 28. Н.Н. Муравьев-Амурский Л⁸⁴
74. 1859 г. до марта 15. КН Головнину⁸⁵
75. 1859 г. марта 15. Д.Н. Блудов КН⁸⁶
76. 1859 г. апреля 21 / мая 3. КН Л⁸⁷
77. 1859 г. мая 5/17. КН Л⁸⁸

⁶⁸ № 39. Л. 5–6.

⁶⁹ Л. 7–8.

⁷⁰ Л. 13–20.

⁷¹ Л. 11–12.

⁷² Л. 9, 12.

⁷³ Но! В письме обращение к А.М. Горчакову. Нет данных.

⁷⁴ Л. 21–22.

⁷⁵ Л. 23–24.

⁷⁶ № 49. Л. 70.

⁷⁷ № 39. Л. 25–28.

⁷⁸ Л. 29–30.

⁷⁹ № 18. Л. 36.

⁸⁰ № 39. Л. 31, 33.

⁸¹ № 49. Л. 74.

⁸² № 22. Л. 7.

⁸³ № 29. Л. 8.

⁸⁴ № 52. Л. 127.

⁸⁵ ЦГИАМ. Ф. 722. Д. 304. Л. 17. В 1953 г. этот фонд был объединен с фондом 661. Сейчас письма находятся в 1114-м деле. Далее — ГАРФ. Ф. 722. Оп. 1. Д. 1114.

⁸⁶ РГАДА. Госархив. Р. XXX. Новые дела. № 12. Л. 65.

⁸⁷ Л. 64.

⁸⁸ Л. 66.

78. 1859 г. мая 8/20. КН Л⁸⁹
79. 1859 г. мая 29. Бэр Л⁹⁰
80. (1859–1861 гг.)* июня 4. Головнин Л⁹¹
81. 1859 г. июня 7. Бэр Л⁹²
82. 1859 г. июня 8. Л КН⁹³
83. 1859 г. июля 21. Бэр Л⁹⁴
84. 1859 г. июля 24. Л КН⁹⁵
85. 1860 г. до декабря 18* Головнин КН⁹⁶
86. 1860 г.* декабря 18. Головнин Л⁹⁷
87. 1861 г. января 8. Г. Барт Л⁹⁸
88. 1861 г.* января 9. Головнин Л⁹⁹
89. 1861 г.* апреля 4. Головнин Л¹⁰⁰
90. Не ранее 1861 г. декабря 13 — не позднее 1862 г. февраля 3*. Головнин Л¹⁰¹
91. 1862 г. ранее марта 7* КН Л¹⁰²
92. 1862 г. марта 7* КН Л¹⁰³
93. 1862 г.* марта 28. Головнин Л¹⁰⁴
94. 1862 г. марта 28. Головнин КН¹⁰⁵
95. 1862 г. марта 29. Головнин Л¹⁰⁶
96. 1862 г. аперля 18* Ф.Р. Остен-Сакен Л¹⁰⁷
97. 1862 г. аперля 20*. Остен-Сакен Л¹⁰⁸
98. 1862 г. апреля 22. Остен-Сакен Л¹⁰⁹

⁸⁹ Л. 67.

⁹⁰ № 49. Л. 77.

⁹¹ № 35. Л. 305.

⁹² № 49. Л. 78.

⁹³ № 12, Л. 68.

⁹⁴ № 49. Л. 79–80.

⁹⁵ № 12. Л. 70.

⁹⁶ ГАРФ. Ф. 722. Оп. 1. Д. 1114. Л. 345.

⁹⁷ РГАДА. Госархив. Р. XXX. Новые дела. № 35. Л. 303.

⁹⁸ № 52. Л. 1–2.

⁹⁹ № 35. Л. 300.

¹⁰⁰ Л. 315.

¹⁰¹ Л. 302.

¹⁰² № 12. Л. 48.

¹⁰³ Л. 48.

¹⁰⁴ № 35. Л. 307.

¹⁰⁵ ГАРФ. Ф. 722. Оп. 1. Д. 1114. Л. 502.

¹⁰⁶ № 35. Л. 306.

¹⁰⁷ № 40. Л. 65–66.

¹⁰⁸ Л. 63–64.

¹⁰⁹ Л. 1–2.

99. 1862 г. мая 1. Головнин Л¹¹⁰
100. 1862 г. мая 1 или 2*. Головнин КН¹¹¹
101. 1862 г. мая 2 или 3* КН Головнину¹¹²
102. 1862 г. мая 3. Головнин КН¹¹³
103. 1862 г. мая 16. Головнин Л¹¹⁴
104. 1862 г. июня 5. Головнин Л¹¹⁵
105. 1862 г. июня 11. Бэр Л¹¹⁶
106. 1862 г. июня 20. Бэр Л¹¹⁷
107. 1862 г. августа 5. Остен-Сакен Л¹¹⁸
108. 1862 г. августа 20. Остен-Сакен Л¹¹⁹
109. 1862 г. сентября 2. Бэр Л¹²⁰
110. 1862 г.* сентября 6. Головнин Л¹²¹
111. 1862 г. сентября 28. Головнин Л¹²²
112. 1863 г.* марта 10. Головнин Л¹²³
113. 1863 г. октября 8. Л КН¹²⁴
114. 1863 г. октября 19. КН Л¹²⁵
115. 1863 г. ноября 12. В.П. Романов Л¹²⁶
116. 1863 г.* ноября 29. Головнин Л¹²⁷
117. 1864 г. июня 11. Остен-Сакен Л¹²⁸
118. 1864 г. июля 11. Остен-Сакен Л¹²⁹
119. 1864 г. августа 10. Остен-Сакен Л¹³⁰

¹¹⁰ № 35. Л. 308.

¹¹¹ ГАРФ. Ф. 722. Оп. 1. Д. 1114. Л. 506.

¹¹² Л. 505.

¹¹³ Л. 503.

¹¹⁴ РГАДА. Госархив. Р. XXX. Новые дела. № 35. Л. 309.

¹¹⁵ Л. 310.

¹¹⁶ № 49. Л. 84–85.

¹¹⁷ Л. 86–87.

¹¹⁸ № 40. Л. 41–43.

¹¹⁹ Л. 44–45.

¹²⁰ № 49. Л. 88–91.

¹²¹ № 35. Л. 299.

¹²² Л. 304.

¹²³ Л. 298.

¹²⁴ № 12. Л. 79.

¹²⁵ Л. 74–75.

¹²⁶ № 52. Л. 121.

¹²⁷ № 35. Л. 301.

¹²⁸ № 40. Л. 3–4.

¹²⁹ Л. 5.

¹³⁰ Л. 6–15.

120. 1864 г. августа 14. Остен-Сакен Л¹³¹
121. 1865 г. февраля 13. А.А. Кейзерлинг Л¹³²
122. 1865 г. июня 17. Остен-Сакен Л¹³³
123. 1865 г. июня 26. Остен-Сакен Л¹³⁴
124. 1865 г. августа 9. Остен-Сакен Л¹³⁵
125. 1865 г. августа 19. Остен-Сакен Л¹³⁶
126. 1866 г. декабря 8/20 Бэр Л¹³⁷
127. 1867 г. июля 10. Остен-Сакен Л¹³⁸.
128. 1868 г. августа 4. Остен-Сакен Л¹³⁹
129. 1869 г. августа 20 / сентября 1. Остен-Сакен Л¹⁴⁰
130. 1870 г. декабря 25. Головнин Л¹⁴¹
131. 1870 г. декабря 25. Головнин Л¹⁴²
132. 1871 г. января 1. Бэр Л¹⁴³
133. 1871 г. мая 31. Остен-Сакен Л¹⁴⁴
134. 1871 г. июня 21. Остен-Сакен Л¹⁴⁵
135. 1871 г. сентября 21. П.П. Вальронд Л¹⁴⁶
136. 1871 г. сентября 26* Остен-Сакен Л¹⁴⁷
137. 1871 г. сентября 28. А.Б. Бушен Л¹⁴⁸
138. 1874 г. марта 27. Бэр Л¹⁴⁹
139. 1874 г. (ранее октября 20)*. Бэр Л¹⁵⁰
140. 1875 г. марта 25. Бэр Л¹⁵¹.

¹³¹ Л. 16–19.

¹³² № 44. Л. 208–209.

¹³³ № 40. Л. 22–23.

¹³⁴ Л. 24–25.

¹³⁵ Л. 27.

¹³⁶ Л. 28–29.

¹³⁷ Л. 94–95.

¹³⁸ Нет данных.

¹³⁹ № 40. Л. 39–40.

¹⁴⁰ Л. 46–47.

¹⁴¹ № 35. Л. 311.

¹⁴² Л. 312.

¹⁴³ № 49. Л. 100–101.

¹⁴⁴ № 40. Л. 48–49.

¹⁴⁵ Л. 50–53.

¹⁴⁶ Л. 57–58.

¹⁴⁷ Л. 58–59.

¹⁴⁸ Л. 56.

¹⁴⁹ № 49. Л. 106–107.

¹⁵⁰ Л. 108–109.

¹⁵¹ Л. 111–112.

Судя по первой обложке, сборник с обзорной вступительной статьей, переводом отдельных документов, комментариями и развернутым аннотированным указателем имен был подготовлен Андреевым в Москве уже в 1946 г. В 1947 г. ученого обвинили в преклонении перед Западом и «лапподанилевщине». Возможно, «про-работки» в МИАИ задержали публикацию книги. Однако в марте 1948 г. ее утвердили в издательском плане КИАИ. 6 декабря 1948 г. развернутый отзыв на работу¹⁵² был подписан старшим научным сотрудником комиссии Верой Романовной Свирской¹⁵³.

После окончания Петроградского университета и до ареста родственников в 1937 г. она много лет заведовала отделом истории Гражданской войны в Государственном музее революции [Селиванова, 2003]. В 1944 г. защитила кандидатскую диссертацию в МГУ, вернулась в Ленинград и была принята на работу в КИАИ. Участвовала в организации выставки «Документы по истории Академии наук за 220 лет», много работала над историей АН¹⁵⁴. Ее отзыв, в оригинале — машинописный текст, публикуемый ниже, дан в авторской редакции. Опечатки устранены, уточнена пунктуация. Сокращения, передающие колорит документа, раскрыты в угловых скобках только в тех местах, где это нужно по смыслу. Вписанные от руки слова отмечены курсивом.

Отзыв о сборнике «Литке — вице-президент РГО»

Поступивший в Комиссию по истории АН СССР сборник архивных материалов ЦАДА, под ред. А.И. Андреева, несмотря на то, что подписан редактором к набору и утвержден в издательском плане РИСО, вызывает ряд сомнений в смысле возможности для КИАИ принять его к изданию под своей маркой.

1) Вызывает недоумение самый тематический замысел сборника. Тема, указанная в заголовке, не оправдана содержанием документов, а является только внешним стержнем, на который нанизан материал. Никакой характеристики Литке как руководителя РГО эти документы не дают, так как в основном они состоят из писем секретарей РГО — Головнина, Е. Ламанского, Остен-Сакена¹⁵⁵, информирующих Литке о делах общества гл. обр. во время его отсутствия, и писем акад. Бера, характерных не для Литке, а для Бера. Документов самого Литке чрезвычайно мало и б. ч. их не заслуживает опубликования. Ф. Литке, крупная роль которого в РГО достаточно охарактеризована в имеющихся научных трудах по истории РГО (Семенова Тянь-Шанского, Л.С. Берга) — не является, однако, настолько значительным деятелем, чтобы любая его строчка была интересная для науки, и публикация его малосодержательных верноподданнических записочек к в. кн. Конст. Николаевичу ничего не прибавит к его облику.

¹⁵² Временный архив СПбФ ИИЕТ. Оп. 1. Д. 268. Л. 499–505.

¹⁵³ Ее фонд хранится в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки. Ф. 1160. 1444 ед. хр.

¹⁵⁴ Себя она называла «ломовая лошадь КИАИ». При существовавшей норме для сотрудников КИАИ 30,7 а. л. постоянно готовила 50 [Селиванова, 2003, с. 23].

¹⁵⁵ См. приложение.

2) Если же тематическим замыслом сборника является публикация новых документов по истории РГО, организационно связанных с Литке, то следует указать на ряд недостатков выполнения даже и при таком понимании темы (не считая того, что формально документы по истории РГО могут быть изданы самим Всес. Геогр. обществом, а не КИАН).

3) Во-первых, предлагаемый материал слишком беден, чтоб он мог составить целое отдельное издание; фрагментарность и неполнота материала не дают какой-либо связной картины деятельности РГО. Кроме вышеуказанных писем секретарей РГО и Бера, содержащих достаточно интересные данные, большая группа документов отобрана некритически.

Никакого отношения к теме не имеют документы 62 (Рекомендация в. кн. Конст<антина> Ник<олаевича> Горчакову поддержать официозную газету *Le Nord*), 74–76 (письма Конст. Ник.) и докум. 121 (письмо попечителя Дерптск. уч. окр. Кайзерлинга Литке).

Можно возражать против подбора ряда отрывочных документов по мелким организационным вопросам, опубликование которых ничего не дает без тщательного комментария. Ниже указываются №№ документов, которые с этой точки зрения являются ненужными:

13 (письмо Лутковского Литке полно семейных дел; то, что относится к РГО, повторено в рядом находящемся письме Головнина); 28, 30 (проекты офиц. отношений, заготовленных Головниным от имени Литке Погдину и Горскому); 47 и 48, 53, 54, 56 (можно сократить личные благодарности Е. Ламанского в 59, 68, 72); 77–78 (письма Конст. Ник. о желательности описания св. земель в Палестине); 79, 80, 81, 82 (ответ Литке относительно изучения св. земель); 84 (мелкие разъяснения Литке о пошлине на книги); 85–86 (сопроводительные бумаги к отсутствующему документу); 90, 111, 112, 113–115 (первое — письмо Литке К. Ник., озаглавленное «о почете оказанном Литке со стороны РГО в честь 50-летия его офицерской службы» — причем не объяснено какой же почет? Остальные — поздравления Литке); 116, 123 (выписка Остен-Сакена каких-то нелепостей об РГО из франц. справочника); 124, 126 (поздравление Бера Литке с графским титулом и рассуждения о германской политике); 130, 131; 135, 137 (отказ кандидатов на пост секретаря РГО от этой чести).

Таким образом, из 139 документов сборника около 40 являются ненужными или малоценными.

4) Во-вторых, недостатком сборника является неполноценное комментирование документов. Не говоря уже о вышеперечисленных малоинтересных документах, которые хороший комментарий мог бы отчасти спасти, даже интересные документы прокомментированы плохо, не показано то новое, что они дают. Примечания должны помогать читателю осваивать материал на историческом фоне, наводить читателя на незамеченные им проблемы, подчеркивать новые и малоизвестные факты; ткань примечаний должна составлять продуманное целое, в котором каждое объяснение имеет определенное логическое место, не должно быть повторов и т. д. Комментатор же сборника ограничивается объяснением того, что ему известно, и с легкой душой пропускает все остальное. По большей части примечания состоят из расшифровок имен и из библиографических справок на произвольно выбранные из текста издания, точность которых также заставляет желать многого. Как пример можно привести группу

отрывочных заметок о Политико-экономическом комитете при РГО (№№ 91–95, 99–104). Борьба со стороны реакционных элементов против существования этого комитета, доходившая до комитета министров, очень важна; между тем комментатор ничего не сделал, чтоб осветить ее и даже вдуматься в хронологические даты.

Аналогичное отношение видим к письмам А. Головнина за начальный период РГО, где в подробных описаниях общих собраний и заседаний Совета РГО отражается общественное расслоение внутри РГО. Это новое, что вносят письма Головнина, не привлекло никакого внимания комментатора. Кстати сказать, даваемые сведения о протоколах и уставах следует обязательно снабдить ссылками на издания протоколов или отчетов, уставы об-ва и т. п. основные документы (см. пис. 4, 6).

Чтобы поставить комментирование сборника на должный уровень, следует проделать большую дополнительную работу по составлению новых примечаний и переработке имеющихся, в следующих документах: № 1, 4, 5, 6, 7: о событиях в Лифляндии 1845; № 8: о военно-топогр. депо; *Идрография* Штукенберга; о наследстве Лемана — перенести сюда из № 10; о помещении РГО; о проекте соединения статист. отделений РГО и МВД; о Комитете по лифляндским делам; указать не 2, а 1 изд. Зап. РГО кн. 1 и 2, и дать в одном месте содержание этой книги; № 9: Кейзерлинг. Путешествие в Печор. etc край; Дюгамель (пропущено в тексте название его сочинения) — ср. прим. в № 11; Даль. Проект преобразования земских полиций; № 11: — уточнить “*Denkschriften*” РГО в Веймаре; то же “*Fortschritte*” Фрорипа; № 15: примеч. о Кирилло-Мефод. обществе переделать; ст<атью> о засед. РГО в журнале Фрорипа; ст<атью> Порошина; ст<атью> Милютина; карта Оренб. края; Ежегодник РГО; № 16: комитет об уничтожении чинов; № 17: рукопись журнала Делиля и пр.; циркуляр о тигре; № 18: о контракте РГО с Фрорипом; № 24 и 25: уточнить переводы Риттера РГО; в двух документах разные примечания, кроме того в указателе есть о том же, что лишнее; № 27: примечания о Голубкове *повторяют текст, а кто был Голубков* — не разъяснено; что за проект Голубкова об Азиатской кампании?; англ. брош. о Булгарине и Голубкове; № 28: указ о праве бесплатной корреспонденции РГО датировать; № 30: переделать о замысле Мадагаск. экспедиции Петра, указать литературу и написал ли Бер эту статью (ср. № 39); № 31: о «Геогр. известиях» Надеждина; № 34: переделать прим. о книге Мельникова, без лишних объяснений; № 37: о карте Регули: о каком награждении Литке речь идет; № 39; № 41: объяснить факт избрания Муравьева вместо Литке в 1850 на основании других источников; № 50: дать полит. характеристику газеты *Le Nord*; № 51: кто член РГО, пострадавший за статист. статью в иностранном журнале?; № 52: дать здесь о научных поручениях Е. Ламанскому (ср. № 59 и 69); № 55 о картах В.-т. Депо и Морск. сборнике; о карте Вост. Сибири Заборинского; что за отзыв Петермана о Зап. Сиб. отделе; по крайней мере др. примеч. о Сибирском отделе и его Записках; № 57: об Африк<анском> инст<итуте> спутаны даты, почему-то назван его председатель 30-х гг., а не 50-х; № 58: о *Bulletin Parisjensk. Г.О.*; № 59: дано примечание, что РГО ходатайствует о включении Кеппена в комиссию по IX и X ревизиям, а надо о деятельности его в них; о Хорасанской экспедиции; о Камчатской экспедиции; о трудах Уральской экспедиции Гофмана; о путешествии Булычева; о *Beiträge zur Kenntniss des ruscichen Reichs*, сколько томов; о «Сев.

Пчела»; № 61: о *Bulletin* Петерб. Акад. Наук; № 63: Рокетт. Биограф. Франклина; № 67¹⁵⁶: Атлас Лелевеля, путешествие Питеара; о географических определениях за 1856 подробно сказано, а за 1857 ничего нет; о пунктах Пещурова в Морск. сб.; № 70: все примечания к письмам Бера о Радде лишние, кроме библиографии, которая не полна. Примечание о тунгусском слуге — явный вздор — идет речь о портрете самого Радде; № 73: об экспедиции Шварца сказано «подразумевается Математ. отдел. Сиб. экспедиции РГО» (?); изменить прим. о Приамурском крае: «отходил к России» (?); № 83: об экспедиции Ханькова; о труде Ходзько; о конкурсах РГО; об издании путешествия Миддендорфа; № 89: указать, вышли ли письма Гумбольдта, включая к русским ученым.

5. Вызывает недоумение и качество подготовки текста сборника к печати. Вопреки установленным правилам, текст дается по старой орфографии, которая тщательно соблюдается! В то же время он изобилует описками, отсутствием знаков препинания. Явные по смыслу дописания слов и фамилий упорно ставятся в скобки. Подстрочные переводы иностранных выражений даются произвольно, иногда переводится простая иностранная транскрипция имени (напр. Досси); в других случаях не переведены идиомы (напр. *second hand*, № 69). Особенно плохи и неуклюжи переводы иностранных текстов (писем Бера и др.), *тексты их не сверены* (ср. № 60); *подпись Бера* в нем. оригинале без фон, в переводе с фон. Курьезно переведено техническое выражение *imprimatur* — «работа» и т. д. Редакционные заголовки и легенды не всюду понятны. Особенная путаница обнаруживается в группе документов №№ 41–49, связанных с III Отделением, где нужно тщательное объяснение происхождения документов, без чего они теряют ценность. Что значит, например, заглавие «Записка о выборе вице-президента РГО»? или «Доклад имп. Николаю I о настроениях»? Орлова, написанный Дубельтом, — из чего все это должно быть ясно читателю?

6. Аннотированный указатель имен не обнаруживает самостоятельной работы составителя (некритически списаны сведения энциклопедий (напр. «член Госуд. совета». Кому это надо?)). Есть пробелы в аннотациях об иностранных ученых; часто указатель повторяет только сведения уже имеющиеся в тексте или в примечаниях (ср. Голубков).

7. Вместо предисловия, которое объясняло бы задачу публикации и даваемые новые факты, сборник снабжен подробным архивным обзором документов ЦГАДА, относящихся к Литке, в различные периоды его деятельности, которое заканчивается даже перечислением всех корреспондентов Литке. Большое внимание в этом обзоре уделяется взаимоотношениям Литке с в. кн. Конст. Ник., который выставляется крупным госуд. деятелем, пользовавшимся советами Литке. В тематич. сборнике, посвященном деятельности РГО, такое обозрение неуместно, а замысел сделать из Литке центральную фигуру сборника, как указано, не оправдан материалом.

8. Считаю, что отмеченные недостатки *препятствуют* включению сборника «Литке» в настоящий виде в издательский план КИАН, и предлагаю: 1) либо передать материал Вс.Г.О. для частичной публикации, что наиболее целесообразно, либо 2) поставить вопрос о включении в производственный план КИАН темы «Документы по истории географии в России» по материалам Архива АН;

¹⁵⁶ Опечатка. Нужно № 65. 1858 г. апреля 27. Бэр Литке.

во вновь собранном материале, который должен будет отразить более широкую картину развития географической науки в России, сможет найти себе место и то ценное, что содержится в рецензируемом сборнике.

Ст. научн. сотр. КИАН В.Р. Свирская. 6.XII.1948.

Таким образом, сборник, по мнению рецензента, не может быть издан, поскольку:

- 1) несовершенен технически: «из 139 документов сборника около 40 являются ненужными или малоценными», «недостатком сборника является неполноценное комментирование документов», «аннотированный указатель имен не обнаруживает самостоятельной работы составителя»;
- 2) не выдержан идеологически: помимо вынесенных в заглавие строк — «Конст. Ник. <...> выставляется крупным госуд. деятелем», «текст дается по старой орфографии, которая тщательно соблюдается!»;
- 3) тематически не относится к изданиям КИАН: «вызывает ряд сомнений в смысле возможности для КИАН принять его к изданию под своей маркой».

Свирская предлагает либо расширить производственный план КИАН, «либо передать материал Вс.Г.О. для частичной публикации». Первое было практически нереализуемо. Вторая же, казалось бы, логичная рекомендация, полагаю, была неосуществима по другой причине. Современники хорошо знали о крайне непростых взаимоотношениях Андреева и Берга. Конфликт разгорелся в годы войны и был связан с изданием «Известий ВГО».

Приведу два отрывка из воспоминаний Князева и письма президента общества Зинаиде Юльевне Шокальской. 26 июля 1941 г. директор академического архива записывает: «Из Ленинграда некоторые бегут. В особенности евреи. Сегодня А.И. Андреев передал мне о внезапном отъезде президента Географического общества <...>» [Князев, 2009, с. 92]. 26 марта 1944 г. Берг кратко описывает суть конфликта — москвичи (Андреев?) «покушаются» на «Известия ВГО»: «Меня очень беспокоит будущая судьба “Известий” Географического общества. В связи с предстоящим возвращением в Ленинград многих членов Совета общества следует возбудить в Москве вопрос о переносе редакции “Известий” Географического общества снова в среду Географического общества, в Ленинград. <...> Вопрос об “Известиях” надо поднимать в Москве сейчас же, иначе есть опасность, что в промежуточный период “Известия” ГО будут отняты от нас какими-нибудь предприимчивыми москвичами, которые уже покушались на “Известия”» [*Географическое общество в годы войны*, 2015, с. 127]¹⁵⁷.

¹⁵⁷ Развернуто претензии к редактированию «Известий» Берг перечисляет в письме от 10 июля 1944 г.: «Теперешнее содержание “Известий” ВГО меня далеко не удовлетворяет. Наши географы за время войны проделали большую работу. Есть исследования большого практического значения, есть важные работы теоретического характера. Но содержание нашего ведущего журнала не соответствует важности переживаемого нами времени. “Известия” наполняются случайными материалами, иногда статьями, которым место в других специальных органах, а не в географическом журнале. Такова, например, статья о мечении китов или “Еще одно раннее мусульманское известие о славянах”. Создается впечатление, что в портфеле редакции нет географического материала.

Ко мне редакция “Известий” ВГО никогда не обращалась с предложением предоставить для органа Географического общества мои географические исследования. А таковых у меня

30 июля 1945 г. Князев подытоживал: «Очень тяжело ссорятся между собою президент Географического общества член-корреспондент АН СССР Л.С. Берг и доктор истории А.И. Андреев. Ссора их имеет длинную историю. Берг обвиняет Андреева в том, что последний в дни войны подменял его в издании “Известий”, в том, что Андреев без разрешения Берга использовал одну из его работ, и в другом месте, без подписи, раскритиковал эту же работу и т. д. Встретившийся со мною бывший исполняющий обязанности ученого секретаря О-ва В.И. Ромишовский на мой вопрос, что происходит между Бергом и Андреевым, ответил коротко: “Берг ведет себя как идиот, а Андреев — как хам. Страдает же только Общество и дело”. Потом он спохватился, но слово не воробей... Метко он пришил обоим спорщиков!» [Князев, 2009, с. 1098].

Не уверен, что именно критический обзор Веры Романовны окончательно «похоронил» обстоятельный, новаторский и, главное, актуальный сборник. Оставив в стороне идеологические упреки (Свирская, в отличие от московских коллег в 1947 г., не требовала раскаяться, отречься, «сделать необходимые оргвыводы»¹⁵⁸), можно согласиться, что рукопись действительно требовала доработки. Необходимо повторно провести атрибуцию документов, уточнить и существенно расширить комментарии, аннотированный перечень имен. Время сняло и основную дилем-

накопилось достаточное количество, и я вынужден был передать их для печатания в “Известия” Академии наук, в издания Гидрологического института, Ленинградского университета в другие места, тогда как я гораздо охотнее видел бы их на страницах “Известий” Географического общества. В таком же положении и многие другие члены ВГО. <...>

Обо всем этом следует теперь же хлопотать перед Ред.-изд. советом Академии.

Без сомнения, это великое преимущество для Географического общества, что оно, благодаря вниманию и поддержке Академии наук, располагает собственным органом, который продолжит издаваться и в настоящее трудное время. Основная и главная работа общества ныне заключается именно в публикации “Известий” ВГО. И члены Общества вправе требовать от Совета Общества, чтобы дело издания было поставлено на надлежащую высоту.

Со своей стороны, я неоднократно предлагал теперешнему московскому руководству Географического общества свои услуги в деле редактирования “Известий”, но таковые мои предложения неизменно отклонялись.

Я лично придаю вопросу о редактировании “Известий” ВГО кардинальное значение <...>» [Географическое общество в годы войны, 2015, с. 128–129].

¹⁵⁸ Андреев продолжил трудиться в комиссии, в 1953 г. поступил в Ленинградское отделение ИИЕТ. Свирская проработала в КИАИ до дела «врачей-вредителей». См.: Состав КИАИ, проект 1949 г. «1. Вавилов Сергей Иванович, академик, председатель Комиссии по истории Академии наук СССР. 2. Берг Лев Семенович, академик. 3. Крачковский Игнатий Юлианович, академик. <...> 9. Андреев Александр Игнатьевич, доктор исторических наук, ст. научный сотрудник Комиссии по истории Академии наук СССР. <...> 11. Блок Георгий Петрович, кандидат филологических наук, научный сотрудник Архива АН СССР. <...> 14. Елисеев Алексей Александрович, кандидат физ.-мат. наук, ученый секретарь Комиссии по истории Академии наук СССР. <...> 16. Князев Георгий Алексеевич, кандидат исторических наук, зам. председателя Комиссии по истории Академии наук СССР, директор Архива АН СССР. 19. Предтеченский Анатолий Васильевич, доктор исторических наук. 20. Радовский Моисей Израилевич, кандидат физ.-мат. наук, ученый секретарь Комиссии по истории физ.-мат. наук. 21. Райков Борис Евгеньевич, действит. член Академии педагогических наук. 22. Свирская Вера Романовна, кандидат исторических наук, ст. научн. сотр. Комиссии по истории АН СССР. 23. Ченакал Валентин Лукич, зав. музеем М.В. Ломоносова АН СССР» (СПбФ АРАН. Ф. 702. Оп. 2. Д. 57. Л. 38–39).

му — кто должен издавать сборник: продолжатель дела КИАН — Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук или Русское географическое общество¹⁵⁹.

Приложение

Аннотированный список имен, упомянутых в публикуемых документах

Барт Г. (Heinrich Barth, 1821–1865) — немецкий географ, исследователь африканского континента.

Безобразов В.П. (1828–1889) — экономист, академик, сенатор, секретарь, член Совета, действительный член РГО.

Блудов Д.Н. (1785–1864) — государственный деятель, президент Академии наук, почетный член РГО.

Булгарин Ф.В. (1789–1859) — писатель, журналист и издатель, в том числе редактор-издатель газеты «Северная пчела».

Булычев И.Д. (1813–1877) — путешественник по Сибири, действительный член РГО.

Бушен А.Б. (1830–1876) — статистик, действительный член РГО.

Бэр (Бер) К.М. (1792–1876) — естествоиспытатель, академик, член-учредитель, почетный член РГО.

Вальронд П.П. (1843–1899/1900 — генерал-лейтенант, инспектор классов Морского кадетского корпуса, действительный член РГО.

Гирс А.К. (1815–1880) — сенатор, племянник Литке, действительный член, секретарь, член Совета РГО.

Головнин А.В. (1821–1886) — действительный, почетный член, секретарь РГО, секретарь Константина Николаевича, министр народного просвещения (1861–1866).

Голубков П.В. (1786–1855) — купец, благотворитель, действительный член и член-соревнователь РГО, делал обществу значительные пожертвования.

Горский А.В. (1812–1875) — церковный историк, богослов, ректор Московской духовной академии.

Горчаков А.М. (1798–1883) — министр иностранных дел (1856–1882).

Гофман Э.К. (1801–1871) — геолог, действительный член РГО, директор Минералогического общества, начальник Уральской экспедиции РГО.

Гумбольдт А. фон (1769–1859) — немецкий ученый-энциклопедист, естествоиспытатель, путешественник, почетный член РГО.

Даль В.И. (1801–1872) — писатель, этнограф и лексикограф, член-учредитель РГО.

Делиль Ж.Н. (1688–1768) — член Парижской академии наук, директор астрономической обсерватории в Санкт-Петербурге.

Доссю П. (Pierre Daussy, 1792–1860) — французский ученый, инженер-гидрограф, член Парижской академии наук, ученый директор и хранитель карт Морского министерства, президент Парижского географического общества.

Дубельт Л.В. (1792–1862) — начальник Штаба корпуса жандармов, управляющий III отделением Е. И. В. канцелярии.

Дюгамель А.О. (1801–1880) — западно-сибирский генерал-губернатор, действительный член РГО.

¹⁵⁹ Собранные и обработанные сотрудниками КИАН материалы уже не раз привлекались исследователями следующих поколений. Так, неизданные статьи Андреева и Свирской были использованы в первом томе «Истории Академии наук» [История Академии наук СССР, 1958, с. 10; Колчинский, 2003, с. 44–45; Кольцов, 2012, с. 119; Чумакова, 2013, с. 516].

Заборинский (Забаринский) А.И. (1820–1895) — полковник Генерального штаба, член-сотрудник Сибирского отдела РГО.

Ефремов А.П. (1815–1876) — географ, профессор Московского университета, действительный член РГО.

Кейзерлинг А.А. (1815–1891) — геолог, участвовал в экспедиции А.Ф. Миддендорфа, изучал Печорский край.

Кеппен П.И. (1793–1864) — географ, статистик и этнограф, член-учредитель, почетный член РГО, составил этнографическую карту Европейской России.

Константин Николаевич (1827–1892) — великий князь, управляющий Морским министерством, председатель РГО.

Ламанский Е.И. (1825–1902) — финансист, действительный член, секретарь, член Совета РГО.

Лелевель Иоахим (Joachim Lelewel, 1786–1861) — польский историк, общественный и политический деятель.

Леман А.А. (1814–1842) — ботаник, натуралист, путешественник.

Лутковский Ф.С. (1803/1804–1852) — морской офицер, участник кругосветных плаваний на кораблях «Камчатка» и «Аполлон». Наставник Константина Николаевича.

Мельников П.И. (1818–1883, псевд. Андрей Печерский) — писатель, этнограф, действительный член РГО.

Миддендорф А.Ф. (1815–1894) — естествоиспытатель, академик, действительный и почетный член РГО.

Милотин В.А. (1826–1855) — экономист, публицист, историк, действительный член, секретарь РГО.

Муравьев М.Н. (1796–1866) — член-учредитель, почетный член, вице-председатель РГО.

Надеждин Н.И. (1804–1856) — публицист, этнограф, действительный член, управляющий и председательствующий Отделения этнографии РГО.

Орлов А.Ф. (1786–1861) — шеф корпуса жандармов и главный начальник III отделения, председатель Государственного совета и Комитета министров.

Остен-Сакен Ф.Р. (1832–1916) — действительный, почетный член, секретарь, помощник председателя РГО.

Перовский Л.А. (1792–1856) — почетный член РГО, министр уделов, внутренних дел.

Петерман Август (August Heinrich Petermann, 1822–1878) — немецкий картограф, управляющий картографическим институтом Пертеса в Готе, член-корреспондент РГО.

Пещуров А.А. (1834–1891) — вице-адмирал, член Государственного совета.

Питеар (Putear) — не найден.

Погодин М.П. (1800–1875) — историк, коллекционер, журналист и издатель, действительный член РГО.

Порошин В.С. (1811–1868) — экономист, профессор Московского университета, действительный член РГО.

Радде Г.И. (1831–1903) — естествоиспытатель и путешественник; член-сотрудник, почетный член РГО.

Регули Антал (Reguly Antal, 1819–1858) — венгерский лингвист, исследовал финские племена на Северном Урале и составил его карту.

Риттер К. (1779–1859) — немецкий географ, почетный член РГО.

Рокетт А.Д. де ла (Alexandre Dezos de la Roquette, 1784–1868) — французский ученый, почетный президент Парижского географического общества, член-корреспондент РГО.

Романов В.П. (1796–1854) — контр-адмирал, действительный член РГО.

Семенов-Тянь-Шанский П.П. (1827–1914) — географ, статистик, геолог, вице-председатель РГО.

Строганов А.Г. (1795–1891) — управляющий Министерством внутренних дел, новороссийский и бессарабский генерал-губернатор, действительный член РГО.

Строганов С.Г. (1794–1882) — член Государственного совета, попечитель Московского учебного округа, московский военный губернатор, действительный член РГО.

Франклин Дж. (John Franklin, 1786–1847) — английский мореплаватель и полярный исследователь.

Фроппин Р.Ф. (Robert Friedrich Frober, 1804–1861) — медик и анатом. Директор Веймарского географического института, агент РГО в Германии.

Ханыков Н.В. (1819 или 1822–1878) — ориенталист, действительный член РГО; начальник Хорасанской экспедиции общества.

Ходзько И.И. (1800–1881) — геодезист, генерал-лейтенант Генерального штаба, действительный, почетный член РГО.

Шварц Л.Э. (1822–1894) — астроном, действительный член РГО, начальник Математического отдела Сибирской экспедиции РГО.

Штукенберг И.Ф. (1788–1856) — гидрограф, статистик, член-сотрудник РГО.

Источник

Временный архив Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук. Оп. 1. Д. 268. 505 л.

Литература

Берг Л.С. Всесоюзное географическое общество за сто лет (1845–1945). М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1946. 266 с.

Географическое общество в годы войны: сборник статей и материалов / [Русское географическое общество; редкол.: Н.С. Касимов [и др.]; сост.: А.И. Глухов, М.Ф. Матвеева, А.А. Сорокин. М.: Красная Звезда, 2015. 179 с.

История Академии наук СССР: В 3 т. Т. 1: (1724–1803) / Гл. ред. К.В. Островитянов. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 483 с.

История Государственного архива Российской Федерации. Документы. Статьи. Воспоминания / Отв. ред. С.В. Мироненко; отв. сост. О.Н. Копылова; сост.: Б.Ф. Додонов, Н.С. Зелов и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 694 с.

Князев Г.А. Дни великих испытаний. Дневники 1941–1945. СПб.: Наука, 2009. 1220 с.

Колчинский Э.И. Комиссия по истории Академии наук // Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, 1953–2003 / Отв. ред. В.М. Орёл, Э.А. Тропп. СПб.: Политехника, 2003. С. 30–35.

Кольцов А.В. Как писалась «история Академии наук СССР» // 80 лет Институту истории науки и техники. 1932–2021: история института в публикациях журнала «Вопросы истории естествознания и техники». М.: РТСофт, 2012. С. 114–126.

Прохоренко Н.С. Андреев Александр Игнатьевич // Ученые — фондообразователи Санкт-Петербургского филиала Архива Российской академии наук: Краткий биографический справочник: А — В / Науч. ред. и сост. Е.Ю. Басаргина, И.В. Тункина. СПб.: Реноме, 2018. С. 23–25.

Селиванова И.В. Жизненный путь Веры Романовны Лейкиной-Свирской. Из истории русской интеллигенции: сборник материалов и статей к 100-летию со дня рождения В.Р. Лейкиной-Свирской / Отв. ред. Р.Ш. Ганелин. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 9–37.

Сербина К.Н. А.И. Андреев — ученый и педагог: Из воспоминаний об учителе // Вспомогательные исторические дисциплины. 1985. Т. 17. С. 357–363.

Чумакова Т.В. Комиссия по истории Академии наук (1938–1953 гг.) // Комиссии Академии наук в XVIII–XX веках. Исторические очерки / Отв. ред. Ю.М. Батулин. СПб.: Нестор-История, 2013. С. 512–529.

“The Publication of his Insignificant Loyal Notes...”: About an Unpublished Documents Compilation

EVGENĬ G. PIVOVAROV

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology
of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg Branch,
St Petersburg, Russia;
e-mail: pivovaro@mail.ru

The article considers one of A.I. Andreev’s undertakings — the print script “F.P. von Lütke — Vice-Chairman of the Russian Geographical Society 1845–1874: a collection of letters and materials”. The book, initially intended for the Academy of Sciences History Commission, was timed for three successive anniversaries: the 220th of the Academy, the Geographical Society centenary and the 150th navigator and scientist’s jubilee. It included 140 documents from the Central State Archive of Ancient Acts and the Central State Historical Archive, covering the first three decades of the Russian Geographical Society. A collection with a survey introductory article, documents translations and comments had been already prepared by 1946. In 1947 Andreev was accused during the anti-cosmopolitan campaign, which may have delayed the book issue. In March 1948, it was approved for the Commission publishing plan. On December 6, 1948, a critique upon the compilation was written by V.R. Svirskaya. Andreev’s colleague suggested the book not to be entirely published due to its technical imperfection and ideological inconsistency. Besides, thematically it did not suit Commission issuing program. The author presents an abridged and commented version of the book table of contents and a full review by Svirskaya. He has tried to explain, why the manuscript was not published by the Academy of Sciences or the Geographical Society in the late 1940s, and proposes the Institute of the History of Natural Science and Technology or the Russian Geographical Society to republish it, taking into account reviewer’s technical comments, documents attribution rechecking, clarifying comments and an annotated “who is who” list.

Keywords: anniversary, Institute for the History of Science and Technology, Geographical Society, Academy of Sciences History Commission, A.I. Andreev, V.R. Svirskaya, F.P. von Lütke.

References

- Berg, L.S. (1946). *Vsesoyuznoye geograficheskoye obshchestvo za 100 let* [All-Union Geographical Society in 100 years], Moskva; Leningrad: Izd-vo AN SSSR (in Russian).
- Chumakova, T.V. (2013). Komissiya po istorii Akademii nauk (1938–1953 gg.) [The Academy of Sciences History Committee], in Ju.M. Baturin (Ed.), *Komissii Akademii nauk v XVIII–XX vekakh: Istoricheskiye ocherki* [The Academy of Sciences Commissions in XVIII–XX centuries: Historical essays] (pp. 512–529), S.-Peterburg: Nestor-Istoriya (in Russian).

Kasimov, N.S. (Ed.) (2015). *Geograficheskoye obshchestvo v gody voiny: sbornik statey i materialov* [Geographical Society during the War: articles and materials collection], Moskva: Krasnaya Zvezda (in Russian).

Knyazev, G.A. (2009). *Dni velikikh ispytaniy. Dnevniky 1941–1945* [Days of great hardships. Diaries 1941–1945], S.-Peterburg: Nauka (in Russian).

Kolchinsky, E.I. (2003). Komissiya po istorii Akademii nauk [The Academy of Sciences history committee], in *Sankt-Peterburgskiy filial Instituta istorii yestestvoznaniya i tekhniki im. S.I. Vavilova RAN, 1953–2003* [S.I. Vavilov Institute for the history of science and technology of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg Branch, 1953–2003] (pp. 30–35), S.-Peterburg: Politekhnik (in Russian).

Kol'tsov, A.V. (2012). Kak pisalas' "istoriya Akademii nauk SSSR" [How "The Academy of Sciences of the USSR History" was written], in *80 let Instituta istorii nauki i tekhniki. 1932–2021: istoriya instituta v publikatsiyah zhurnala "Voprosy istorii yestestvoznaniya i tekhniki"* [The 80th Anniversary of the Institute for the History of Science and Technology. 1932–2021: Institute history in the publications of the journal "Problems of Natural Science and Technology History"] (pp. 114–126), Moskva: RTSoft (in Russian).

Mironenko, S.V. (2010). *Istoriya Gosudarstvennogo arkhiva Rossiyskoy Federatsii. Dokumenty. Stat'yi. Vospominaniya* [The State Archive of the Russian Federation history. Documents. Articles. Memories]. Moskva: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (in Russian).

Ostrovityanov, K.V. (Ed.) (1958). *Istoriya Akademii nauk SSSR: V 3 t. T. 1: (1724–1803)* [The USSR Academy of Sciences history: In 3 volumes. Vol. 1: (1724–1803)], Moskva; Leningrad: Izd-vo AN SSSR (in Russian).

Prokhorenko, N.S. (2018). Andreyev Aleksandr Ignat'yevich [Andreev Alexander Ignatievich], in E.Ju. Basargina, I.V. Tunkina (Eds.), *Uchenyye — fondoobrazovateli Sankt-Peterburgskogo filiala Arkhiva Rossiyskoy akademii nauk: Kratkiy biograficheskiy spravochnik A — V* [Scholars — founders of the Archive of the Russian Academy of Sciences (St. Petersburg Branch) funds. Short biographic handbook. A — V] (pp. 23–25). S.-Peterburg: Renome (in Russian).

Selivanova, I.V. (2003). Zhiznennyy put' Very Romanovny Leykinoy-Svirskoy [The life path of Vera Romanovna Leikina-Svirskaya], in R.Sh. Ganelin (Ed.), *Iz istorii russkoy intelligentsii: Sbornik materialov i statey k 100-letiyu so dnya rozhdeniya V.R. Leykinoy-Svirskoy* [From the history of Russian intelligentsia: A collection of materials and articles on the centenary of the birth of V.R. Leikina-Svirskaya] (pp. 9–37). S.-Peterburg: Dmitriy Bulanin (in Russian).

Serbina, K.N. (1985). A.I. Andreev — uchenyy i pedagog: Iz vospominaniy ob uchitele [A.I. Andreev — scientist and teacher: From memoirs about the teacher], in *Vspomogatel'nyye istoricheskiye distsipliny*, t. 17 (pp. 357–363) (in Russian).

Vremennyy arkhiv Sankt-Peterburgskogo filiala Instituta istorii yestestvoznaniya i tekhniki RAN [Temporary Archive of St Petersburg Branch of the Institute for the History of Science and Technology], f. 1, op. 268, 505 l.