

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Санкт-Петербургский научный центр

ТРУДЫ
ОБЪЕДИНЕННОГО НАУЧНОГО СОВЕТА
ПО ГУМАНИТАРНЫМ ПРОБЛЕМАМ
И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМУ
НАСЛЕДИЮ
2015

Ижевск
Принт-2
2016

УДК 001
ББК 72г(2)
Т78

Труды Объединенного научного совета по гуманитарным проблемам и историко-культурному наследию. 2015 / Санкт-Петербургский научный центр РАН. – Ижевск: ООО «Принт-2», 2016. – 176 с.

ISSN 2313-8092
ISBN 978-5-9631-0543-6

Редакционная коллегия:

акад. *Н. Н. КАЗАНСКИЙ* (председатель), *Е. А. ИВАНОВА* (секретарь),
чл.-корр. РАН *В. Е. БАГНО*, чл.-корр. РАН *Е. В. ГОЛОВКО*, *Г. В. ДВАС*,
чл.-корр. РАН *И. И. ЕЛИСЕЕВА*, *Э. И. КОЛЧИНСКИЙ*, акад. *А. В. ЛАВРОВ*,
В. П. ЛЕОНОВ, акад. *И. П. МЕДВЕДЕВ*, чл.-корр. РАН *С. И. НИКОЛАЕВ*,
чл.-корр. РАН *Е. Н. НОСОВ*, акад. *В. В. ОКРЕПИЛОВ*,
акад. *М. Б. ПИОТРОВСКИЙ*, *И. Ф. ПОПОВА*,
акад. *И. М. СТЕБЛИН-КАМЕНСКИЙ*, *Э. А. ТРОПП*, *И. В. ТУНКИНА*,
Т. В. ЧЕРНИГОВСКАЯ, *Ю. К. ЧИСТОВ*

Trudy Ob"edinennogo naučnogo soveta po gumanitarnym problemam
i istoriko-kul'turnomu nasledii. 2015. St. Petersburg Scientific Center of the RAS. – Ishevsk:
ООО «Print-2», 2016. – 176 s.

ISSN 2313-8092
ISBN 978-5-9631-0543-6

© Санкт-Петербургский научный центр
РАН, 2016
© ООО «Принт-2», 2016

Н. А. АЩЕУЛОВА, Э. И. КОЛЧИНСКИЙ, В. С. СОБОЛЕВ

**НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ФИЛИАЛА
ИНСТИТУТА ИСТОРИИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

В статье рассматривается процесс возникновения и развития истории науки и техники в Санкт-Петербурге, описываются тематические направления, формы и методы историко-научных исследований. Особое внимание уделено изучению наследия школы историков Академии наук А. В. Предтеченского – А. В. Кольцова, историко-биологической школы Б. Е. Райкова – К. М. Завадского и социолого-наукоеведческой школы С. А. Кугеля.

Ключевые слова: история науки и техники, научные школы, тематические направления, формы и методы историко-научных исследований, научные традиции, перспективы развития.

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова Российской академии наук (СПбФ ИИЕТ РАН) был воссоздан в августе 1953 г. как Ленинградское отделение московского ИИЕТ (ЛО ИИЕТ АН СССР) на базе семи небольших историко-научных учреждений, возникших в Ленинграде после перевода в Москву Института истории науки и техники АН СССР (ИИНИТ), организованного Н. И. Бухариным в 1932 г. Этот год признан Президиумом РАН официальной датой основания ИИЕТ. От нее ведет отсчет СПбФ ИИЕТ не только как структурное подразделение ИИЕТ, но и как реальный преемник предшествовавших академических учреждений, включая Комиссию по истории знаний АН СССР (КИЗ), основанную в 1921 г. В. И. Вернадским, и, соответственно, сам ИИНИТ. С КИЗ и ИИНИТ СПбФ ИИЕТ сохранил преемственность не только тематическую и функциональную, но даже кадровую и территориальную. Некоторые сотрудники ЛО ИИЕТ работали еще в КИЗ, а размещались все три учреждения по существу в одних и тех же зданиях. Более того, они работали в рамках единой научно-исследовательской программы, истоки которой уходят в XVIII в. В ней сложилась традиция рассматривать историю науки с позиции самого ученого сословия, а также в связи с развитием геополитических, экономических и идеологических интересов государственной власти.¹

¹ Колчинский Э. И. Историко-научное сообщество в Ленинграде – Санкт-Петербурге в 1950–2010 годы: Люди, традиции, свершения. К 60-летию Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. СПб.: Нестор-История, 2013. 447 с.

Эти задачи решали разнообразные формы и методы историко-научных исследований: обзор и анализ источников; исторические очерки; публикации архивных материалов; биографии ученых; история отдельных учреждений, научных предприятий и отраслей знания; воспоминания; хронология событий и т. д. Прошлые исследования часто оценивали с учетом их значения для современности, к ним апеллировали для установления истины и приоритета научных открытий. Особый интерес вызывала персонифицированная, или антропологическая, история науки, в которой давался анализ эпох и открытий, оценки вклада того или иного ученого в мировую науку. К истории науки обращались для пропаганды научных проектов и демонстрации значения отдельных отраслей знания для страны. Развитие науки, как правило, исследовалось в широком социально-государственном контексте. Когнитивная история реконструировалась с учетом социально-политических и идеологических факторов на основе огромного массива архивного материала.

История науки воспринималась петербургскими историками науки прежде всего как диалог ученого сословия с обществом и властью и как способ возможного воздействия на их сознание, а также как саморефлексия и самоидентификация самого научного сообщества. Это определило главные функции историко-научных исследований в Санкт-Петербурге: 1) когнитивные – путь к постановке и к лучшему пониманию обсуждаемых проблем и способ доказательств истинности собственных взглядов; 2) просветительско-дидактические – пропаганда и просвещение общества; 3) конъюнктурные – продвижение интересов ученого сословия; 4) идеолого-патриотические – доказательство важности науки как источника экономической и военной мощи государства, показателя его просвещенности, цивилизованности и превосходства над другими странами.

В СПбФ ИИЕТ РАН эта программа успешно реализовалась в рамках нескольких историко-научных школ, из которых на сегодняшний день наибольший потенциал развития имеют три: история Академии наук и научных учреждений, историко-биологические исследования и социолого-наукведческие исследования. В рамках этих школ объединяются ученые разных поколений, имеющие, однако, не только единый предмет и методику, но общий стиль и язык исследований, а также общие ценностные установки и нормы, разделяемые приверженцами той или иной школы. Эти параметры в значительной степени были сформированы основателями школ и модифицированы последующими лидерами.

Школа историков Академии наук А. В. Предтеченского – А. В. Кольцова

Школа историков Академии наук сложилась в середине 1950-х – начале 1960-х гг., когда ЛО ИИЕТ был определен как центр по изучению истории Академии наук (РАН). Постановлениями Президиума АН СССР ему было предписано сосредоточиться на подготовке трехтомной истории АН, что предполагало изучение истории организации отечественной науки и истории международных научных связей, развития ряда важнейших направлений естественных наук, а также жизни и творчества отечественных и зарубежных ученых. Все эти вопросы были не новыми для Академии наук, которая уже в первые годы своей деятельности проявила заботу о собирании, хранении и систематизации документов. В академическом Архиве усилиями многих поколений архивистов были созданы уникальные и объемные массивы

документов о работе Общего собрания Академии наук, ее отделений, учреждений и экспедиций, о приобретении и сборе коллекций, а также ученая корреспонденция, личные архивы ученых и т. д. В 1741 г. вышел первый исторический справочник АН «Палаты Санкт-Петербургской Императорской Академии наук, Библиотеки и Кунсткамеры» (1741). Суть идей и замыслов первых историков Академии наук выразил Г. Ф. Миллер: «история проектов и людей».

Век спустя академик А. А. Куник отметил трудности при написании истории Академии наук: необходимость сбора и анализа огромного количества рассеянного материала; неизбежная односторонность профессионального историка или специалиста той или иной отрасли знания, обратившегося к ее истории; необходимость сочетать методологии естественных и гуманитарных наук; отражение истории науки «как составной части истории русского государственного и литературного быта». Комплексный подход к изучению истории Академии наук пытались реализовать П. П. Пекарский (1870–1873) и М. И. Сухомлинов на базе огромного массива документов, включенных в десять томов «Материалов для истории Императорской Академии наук» (1885–1900) и в четыре тома «Протоколов заседаний конференции Императорской Академии наук с 1725 по 1803 г.» (1897–1911). Задача создания всеобъемлющего труда по истории АН не раз стояла перед различными комиссиями, в том числе и перед специально созданной в 1938 г. Комиссией по истории Академии наук (КИАН) во главе с будущим президентом АН СССР С. И. Вавиловым. Но долгие годы решить эту задачу не удавалось. Создание ЛО ИИЕТ и предусматривало сотворение в короткие сроки фундаментального труда по истории Академии наук.

Эта цель была достигнута благодаря тому, что доктор исторических наук, профессор А. В. Предтеченский (ученик С. Ф. Платонова) и кандидат исторических наук А. В. Кольцов сумели объединить как опытных, так и начинающих исследователей для ее решения. Для этого были максимально использованы профессиональные качества известных специалистов в разных отраслях знания, а также были подготовлены молодые исследователи, что позволяет констатировать факт появления оригинальной школы историков науки уже в начале 1960-х гг. Сами основатели школы – два Анатолия Васильевича, отличаясь по возрасту, происхождению, образованию, жизненному опыту, образовали удачный тандем, главным «мотором» которого был Анатолий Васильевич Кольцов. Однако трудно переоценить вклад Анатолия Васильевича Предтеченского, воспитавшего до этого школу историков, в которую, в частности, входили знаменитые Ю. М. Лотман и Ю. Д. Марголис.

Как и многие другие первые сотрудники ЛО ИИЕТ, Предтеченский пришел сюда безработным, имея за плечами кампании осуждения за «преклонение перед иностранщиной», «буржуазный объективизм» и «научную непродуктивность». Будучи признанным специалистом в области российской культуры и общественно-политической истории России в первой четверти XIX века, Предтеченский смог быстро и всесторонне освоить новую сферу исследований, опубликовав ряд серьезных статей по истории ИАН в период революции 1905–1907 гг. Он проявил себя талантливым организатором и редактором. Его огромная эрудиция, редакторский и просто жизненный опыт, высокий научный авторитет позволили обойти многие подводные камни в подготовке двух томов «Истории Академии наук СССР» (1958, 1964)², охватывавших период с 1724 по 1917 г. Несмотря на пережитые гонения, Предтеченский

² История Академии наук СССР. Т. 1 (1724–1803) / Гл. ред. К. В. Островитянов. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 484 с.; История Академии наук СССР. Т. 2 (1803–1917) / Гл. ред. К. В. Островитянов. М.; Л.: Наука, 1964. 772 с.

был всегда открыт для общения, щедро делился своими энциклопедическими знаниями с молодежью, умел сплотить исследователей с разной подготовкой и квалификацией на выполнение комплексного исследования.

Кольцову тоже пришлось внести коррективы в свои научные интересы, сформировавшиеся в аспирантуре ЛОИИ, которую он окончил в 1952 г. с защитой диссертации о культурном строительстве в годы первых пятилеток. Прирожденный талант и редкое трудолюбие позволили ему быстро войти в новую сферу интересов и стать признанным специалистом по советскому периоду истории АН СССР. Его отличала страсть к поиску новых архивных документов. В Санкт-Петербургском филиале Архива РАН на листах использования практически на всех делах за XX век сохранились отметки А. В. Кольцова. Удивительная память, удерживавшая точно цифры, даты, имена и отчества людей, о которых ему приходилось читать, яркий образный язык, блестящий талант рассказчика сделали его живой энциклопедией АН СССР. Сотни справок и записок для вышестоящих органов подготовил он за свою жизнь, но при этом оставался всегда скромным, приветливым и исключительно доброжелательным к людям. Человек тонкого ума и юмора, он всегда был готов помочь любому, обратившемуся к нему за советом. Вместе с тем он не переносил никакой небрежности, ничего не брал из вторых рук и не цитировал по памяти, проверяя и перепроверяя не только других, но и себя. Десятки, если не сотни, докладов он написал для выступлений высокопоставленных руководителей на разных юбилейных мероприятиях. Как и Предтеченский, Кольцов воспитывал своих коллег личным примером в разработке истории АН СССР, а также в многократном редактировании и рецензировании глав двух фундаментальных томов «Истории АН СССР».

Для их написания они объединили усилия более 30 историков из научных и высших учебных учреждений Ленинграда и Москвы. Для многих из них эта работа стала периодом подлинной профессионализации. К их числу принадлежали Л. В. Жигалова, В. Н. Макеева, Г. П. Матвиевская, Н. И. Невская, Е. В. Блэк (Соболева), Н. Г. Сухова и другие, защитившие диссертации по истории науки. В процессе работы над двумя томами «Истории АН СССР» они могли учиться и у таких признанных мастеров, как Г. П. Блок, Г. А. Князев, Д. С. Лихачев, В. А. Обручев, К. И. Шафрановский, А. П. Юшкевич и др. В двух томах, подготовленных под руководством Предтеченского и Кольцова, на основе обширного архивного и литературного материала раскрывалась деятельность Академии наук как высшего научного учреждения страны, был показан вклад ученых в развитие естественных, технических и гуманитарных наук. Было проанализировано значение деятельности Академии наук как важнейшего фактора, способствовавшего культурному прогрессу страны, просвещению народа. Яркие страницы были посвящены кропотливой и упорной работе многих поколений ученых, связанной со сбором и хранением бесценных сокровищ – памятников культуры прошлых веков, сконцентрированных в институтах, библиотеках, музеях и архивах Академии наук. В этом проекте ярко проявилась традиция, обеспечивающая ЛО ИИЕТ особое место в научном сообществе Ленинграда / Санкт-Петербурга, – привлекать для выполнения крупных проектов многих крупных ученых и историков науки из других учреждений и организовывать их слаженную работу. Для этого требовались не только блестящие организаторские и редакторские способности, но и эрудиция, а также – такт. Особенность формирования этой школы заключалась в том, что, как правило, официальными руководителями аспирантов и докторантов были ведущие специалисты соответствующих отраслей

знания, а вот навыкам исторического исследования они обучались у Предтеченского и Кольцова при выполнении плановых заданий.

35 лет школу историков Академии наук возглавлял А. В. Кольцов, ставший в ЛО ИИЕТ крупнейшим специалистом по истории науки XX века, автором 10 монографий, среди них: «Развитие Академии наук как высшего научного учреждения СССР. 1926–1932» (1982)³; «Роль Академии наук в организации региональных научных центров СССР. 1917–1961» (1988)⁴ и другие. Истории создания и деятельности научных академических учреждений нашего города были посвящены последние монографии А. В. Кольцова «Ленинградские учреждения Академии наук СССР в 1934–1945 гг.» (1997)⁵ и «Создание и деятельность Комиссии по изучению естественных производительных сил России. 1915–1930» (1999)⁶. Основные направления организации отечественной науки в первой половине XX столетия были освещены в сборниках документов «Организация науки в первые годы Советской власти. 1917–1925» (1968)⁷ и «Организация советской науки в 1926–1932 гг.» (1974)⁸. Среди составителей сборников, подготовленных совместно с Архивом РАН, – сотрудники и ученики А. В. Кольцова: К. Г. Большакова, Л. В. Жигалова, В. Н. Макеева, Г. Е. Павлова, Е. В. Соболева. Значительная часть документов, вошедших в сборники, была опубликована впервые.

Обращение к проблемам истории Академии наук в школе Предтеченского – Кольцова дало возможность раскрыться уникальным способностям кандидата филологических наук Юдифи Хаимовны Копелевич, которую привлекли к работе над подготовкой к печати ученой корреспонденции Академии наук в XVIII в. Вскоре она стала известным в научном мире специалистом по истории российской науки XVIII–XIX вв., способным читать с листа самый сложный почерк на древнерусском, латинском, немецком и французском языках. Подлинным кладом для ЛО ИИЕТ стала Татьяна Николаевна Кладо (1889–1972). Она свободно владела почти всеми современными европейскими языками. При участии Копелевич, Кладо, кандидатом филологических наук Т. А. Лукиной на немецком языке было издано несколько томов эпистолярного наследия Л. Эйлера, содержащего тысячи писем. Транскрипция и введение в научный оборот такого огромного массива архивных материалов существенно расширяли представления о российской науке XVIII в. и ее международных связях. Впоследствии Т. Н. Кладо, Ю. Х. Копелевич, Г. П. Матвиевская, Н. И. Невская и присоединившаяся к ним в 1965 г. кандидат математических наук Е. П. Ожигова вплоть до начала XXI века активно участвовали в работе Швейцарской академии естественных наук по изданию Полного собрания сочинений Л. Эйлера.

³ Кольцов А. В. Развитие Академии наук как высшего научного учреждения СССР. 1926–1932 / Отв. ред. Б. Б. Пиотровский. Л.: Наука, 1982. 279 с.

⁴ Кольцов А. В. Роль Академии наук в организации региональных научных центров СССР. 1917–1961 гг. / Отв. ред. Б. Б. Пиотровский. Л.: Наука, 1988. 264 с.

⁵ Кольцов А. В. Ленинградские учреждения Академии наук СССР в 1934–1945 гг. / Отв. ред. Э. И. Колчинский. СПб.: Наука, 1997. 192 с.

⁶ Кольцов А. В. Создание и деятельность Комиссии по изучению естественных производительных сил России (1915–1930 гг.). СПб.: Наука, 1999. 181 с.

⁷ Организация науки в первые годы Советской власти (1917–1925). Сборник документов / Отв. ред. К. В. Островитянов. Сост. К. Г. Большакова, Л. В. Жигалова, А. В. Кольцов, В. Н. Макеева, Г. Е. Павлова, Е. В. Соболева и др. Л.: Наука, 1968. 417 с.

⁸ Организация советской науки в 1926–1932 гг.: Сборник документов / Ред. Б. Е. Быховский. Сост. К. Г. Большакова, Л. В. Жигалова, А. В. Кольцов, В. Н. Макеева, Г. Е. Павлова, Е. В. Соболева и др. Л.: Наука, 1974. 407 с.

Обстоятельным и точным описанием раннего периода становления российской науки является монография Ю. Х. Копелевич «Основание Петербургской Академии наук» (1977)⁹. История создания ряда зарубежных академий и научных обществ отражена в ее книге «Возникновение научных академий» (1974)¹⁰. Ю. Х. Копелевич и Е. П. Ожигова издали в 1989 г. монографию «Научные академии стран Западной Европы и Северной Америки», в которой обобщен материал по истории и современному состоянию свыше 50 научных академий в 18 странах Европы и Северной Америки. Борьбе за реформы Петербургской Академии была посвящена монография Е. В. Соболевой (1971)¹¹.

Видное место в тематике школы Предтеченского – Кольцова заняло изучение научных связей ученых России с их коллегами в Англии, США, Германии, Франции, Швеции, Швейцарии (Б. Франклином, К. Линнеем и др.), а также анализ отдельных этапов развития Академии наук в XVIII–XX вв., формирование в ней самостоятельных отраслей науки. Были опубликованы книги по истории отдельных отраслей науки: «Петербургская астрономическая школа XVIII в.» (Н. И. Невская, 1984)¹²; «Математика в Петербургской академии наук в конце XVIII – первой половине XIX в.» (Е. П. Ожигова, 1980)¹³; «Развитие теории чисел в России» (Е. П. Ожигова, 1972, 2003)¹⁴; «Развитие представлений о природном территориальном комплексе в русской географии» (Н. Г. Сухова, 1981)¹⁵; «Первые определения параллакса Солнца астрономами Петербургской Академии наук в 1761–1769 гг. (по архивным материалам)» (А. Б. Кузнецова, 2009)¹⁶ и др.

Традиционно большое внимание уделялось изучению жизни и творчества крупных ученых, прежде всего М. В. Ломоносова. К 250-летию ученого Г. Е. Павлова (ученица Г. А. Гуковского) при содействии Ю. Х. Копелевич подготовила уникальный сборник воспоминаний о Ломоносове и рецензий на его труды в зарубежных журналах (1962)¹⁷. Кандидат технических наук М. И. Радовский издал книгу «М. В. Ломоносов и Петербургская Академия наук»¹⁸, В. Н. Макеева – «Историю

⁹ Копелевич Ю. Х. Основание Петербургской Академии наук / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Л.: Наука, 1977. 211 с.

¹⁰ Копелевич Ю. Х. Возникновение научных академий (середина XVII – середина XVIII вв.) / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Л.: Наука, 1974. 267 с.

¹¹ Соболева Е. В. Борьба за реорганизацию Петербургской Академии наук в середине XIX века. Л.: Наука, 1971. 199 с.

¹² Невская Н. И. Петербургская астрономическая школа XVIII в. / Отв. ред. К. Ф. Огородников. Л.: Наука, 1984. 238 с.

¹³ Ожигова Е. П. Математика в Петербургской академии наук в конце XVIII – первой половине XIX века / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Л.: Наука, 1980. 220 с.

¹⁴ Ожигова Е. П. Развитие теории чисел в России / Отв. ред. А. В. Малышев. Л.: Наука, 1972. 360 с.; Ожигова Е. П. Развитие теории чисел в России / Отв. ред. А. В. Малышев. 2-е изд., стер. М.: Едиториал УРСС. М.: Наука, 1972. 359 с.

¹⁵ Сухова Н. Г. Развитие представлений о природном территориальном комплексе в русской географии / Отв. ред. О. А. Александровская. Л.: Наука, 1981. 211 с.

¹⁶ Кузнецова А. Б. Первые определения параллакса Солнца астрономами Петербургской Академии наук в 1761–1769 гг. (по архивным материалам). СПб.: Нестор-История, 2009. 151 с.

¹⁷ М. В. Ломоносов в воспоминаниях и характеристиках современников / Отв. ред. П. Н. Берков. Сост. Г. Е. Павлова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 232 с.

¹⁸ Радовский М. И. М. В. Ломоносов и Петербургская академия наук / Ред. А. В. Предтеченский. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 335 с.

создания «Российской грамматики» Ломоносова»¹⁹, М. Е. Глинка – «М. В. Ломоносов. Опыт иконографии»²⁰. Увидел свет и фундаментальный труд «Летопись жизни и творчества М. В. Ломоносова»²¹, ставший итогом многолетнего исследования творчества ученого и скрупулезного изучения российских архивов. До сегодняшнего дня он не имеет аналогов в изучении жизнедеятельности крупных российских ученых.

В серии «Научное наследство» сотрудниками сектора А. В. Кольцова были изданы: «Переписка С. В. Ковалевской и Г. Миттаг-Леффлера» (Е. П. Ожигова, 1984)²², «Стеклов В. А. Переписка с отечественными математиками. Воспоминания» (Е. П. Ожигова, В. С. Соболев, 1991)²³, «Неопубликованные материалы Л. Эйлера по теории чисел» (1997)²⁴ и перевод его знаменитой книги «Письма к немецкой принцессе о разных физических и философских материях». Наряду с первыми воспитанниками школы историков Академии наук Ю. Х. Копелевич, Г. П. Матвиевской и Н. И. Невской для успеха этого издания много сделала аспирантка Невской, талантливая А. Б. Кузнецова. Преждевременная смерть прервала ее кропотливую работу по подготовке к печати первого тома рукописного наследия Г. В. Лейбница, изданного уже позднее в Берлине в 2009 г.

Историками Академии наук изданы биографии математиков Х. Гольдбаха (Ю. Х. Копелевич совместно с А. П. Юшкевичем, переведена на немецкий язык), Е. И. Золоторева, А. Н. Коркина и Ш. Эрмита (Е. П. Ожиговой), астрономов Н. И. Попова и Ф. А. Бредихина (Н. И. Невской), исследователей Сибири, естествоиспытателей И. А. Гильденштедта и Х. Г. Кратценштейна (Ю. Х. Копелевич), Д. Г. Мессершмидта и И. К. Кирилова (М. Г. Новлянской), К. Риттера и А. Ф. Миддендорфа (Н. Г. Суховой), гидрографа, метеоролога и педагога Ф. Ф. Врангеля (В. Г. Смирновым), гидрометеоролога М. Н. Рыкачева (В. Г. Смирновым), директора Академии наук княгини Е. Р. Дашковой (Г. И. Смагиной) и др. Опубликовано четыре выпуска серийного издания «Деятели русской науки XIX–XX вв.» (М. Ф. Хартанович, 2000, 2003, 2008) и подготовлен к печати пятый (Е. Ф. Синельникова). В серии «Материалы к биобиблиографии историков науки и техники» вышли брошюры «Юдифь

¹⁹ *Макеева В. Н.* История создания «Российской грамматики» М. В. Ломоносова (К 250-летию со дня рождения М. В. Ломоносова. 1711–1861) / Под ред. С. Г. Бархударова. М.: Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 173 с.

²⁰ *Глинка М. Е.* М. В. Ломоносов. Опыт иконографии. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 131 с.

²¹ Летопись жизни и творчества М. В. Ломоносова: К 250-летию со дня рождения Михаила Васильевича Ломоносова (1711–1961) / Под ред. А. В. Топчиева, Н. А. Фигуровского и В. Л. Ченакала.; Сост.: В. Л. Ченакал, Г. А. Андреева, Г. Е. Павлова и Н. В. Соколова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 436 с.

²² Переписка С. В. Ковалевской и Г. Миттаг-Леффлера / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Сост. и авт. коммент. П. Я. Кочина и Е. П. Ожигова. М.: Наука, 1984. 312 с. (Научное наследство. Т. 7).

²³ *Стеклов В. А.* Переписка с отечественными математиками. Воспоминания [Сост. и авт. коммент. Е. П. Ожигова, В. С. Соболев], Л. Наука, 1991. 373 с.

²⁴ Неопубликованные материалы Л. Эйлера по теории чисел / Сост. и пер. Ю. Х. Копелевич, Н. И. Невская, Г. П. Матвиевская и Е. П. Ожигова. СПб.: Наука, 1997. 255 с.

Хаимовна Копелевич» (2004)²⁵, «Анатолий Васильевич Кольцов» (2008)²⁶, «Нина Ивановна Невская» (2008)²⁷, «Елена Петровна Ожигова» (2008)²⁸.

Становление школы Предтеченского – Кольцова шло в непростых исторических условиях. Были затруднены контакты с зарубежными коллегами. Основные международные журналы были доступны, но многие номера отправлялись в спецхран; закрыты были фонды, содержащие материалы о важных событиях в истории науки после 1917 г. О многих из них, как, например, об «Академическом деле», нельзя было ничего публиковать. Далеко не все репрессированные ученые были восстановлены в составе Академии наук. Публикация объективных исследований о последних днях ученых, реабилитированных во времена Н. С. Хрущева, была фактически запрещена. В этих условиях историки Академии наук предпочитали заниматься когнитивной историей, а социально-культурный контекст часто оставался за скобками публикаций. Историки науки не раз подвергались критике за аполитичность и «объективизм» со стороны властных структур. Подобная сдержанность характерна и для работ современных представителей школы – историков Академии наук. В 2000–2012 гг. сектор истории АН и научных учреждений возглавляла Г. И. Смагина, выросшая как исследователь в ЛО ИИЕТ. В настоящее время работой по истории Академии наук руководит В. И. Соболев, участвующий практически во всех крупных проектах в СПбФ ИИЕТ с середины 1980-х гг.

Жизнеспособность школы истории Академии наук, оставшейся без своего бесспорного лидера А. В. Кольцова, была доказана в ходе подготовки и проведения 275-летнего юбилея АН СССР и 200-летия Санкт-Петербурга. В 2000–2007 гг. были изданы четыре тома «Летописи РАН», охватывающие период 1724–1934 гг. В этом фундаментальном труде была впервые предпринята попытка изложить историю Академии наук в виде хронологии, отражающей разнообразную деятельность Академии наук, день за днем. В подготовке издания дружно трудились уже имевшие солидную репутацию историки Академии наук (К. Г. Большакова, А. В. Кольцов, Ю. Х. Копелевич, Н. И. Невская, Е. П. Ожигова, Е. В. Соболева, М. Ф. Хартанович), а также и те сотрудники, профессионализация которых шла уже в перестроечные годы (Е. Ю. Басаргина, Л. И. Брылевская, А. Б. Кузнецова, О. Б. Кузнецкая, Г. И. Смагина, С. Ю. Трохачев, И. В. Черказьянова, Т. В. Чумакова). Ответственными редакторами «Летописи РАН» стали Н. И. Невская (т. 1), М. Ф. Хартанович (т. 2 и т. 3), Э. И. Колчинский и Г. И. Смагина (т. 4). Главным редактором издания являлся Президент РАН Ю. С. Осипов. В 2008 г. «Летопись РАН»²⁹ стала лауреатом конкурса «Лучшие книги года» по гуманитарным наукам.

²⁵ Юдифь Хаимовна Копелевич / Сост. Л. М. Лебедева и Г. И. Смагина. Авт. вступит. статьи Г. И. Смагина. СПб.: Нестор-История, 2004. 44 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 1).

²⁶ Анатолий Васильевич Кольцов / Сост. Г. И. Смагина, М. Ф. Хартанович и С. В. Ретунская. СПб.: Нестор-История, 2008. 32 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 6).

²⁷ Нина Ивановна Невская / Сост. Г. И. Смагина и С. В. Ретунская. СПб.: Нестор-История, 2008. 34 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 7).

²⁸ Елена Петровна Ожигова / Сост. Л. И. Брылевская, И. К. Зубова, И. Г. Игнатушина и Г. П. Матвиевская. СПб.: Нестор-История, 2008. 37 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 5).

²⁹ Летопись Российской академии наук. Т. 1-4 / Гл. ред. Ю. С. Осипов. СПб.: Наука, 2000-2007

Книга «Во главе первенствующего ученого сословия России. Очерки жизни и деятельности президентов Императорской Санкт-Петербургской Академии наук. 1725–1917» (2000)³⁰, подготовленная совместно с СПбФ Архива РАН под руководством В. С. Соболева, является первой в отечественной истории науки попыткой обобщить архивный материал о деятельности всех руководителей Академии наук в дореволюционный период. К 300-летию юбилею Санкт-Петербурга вышло в свет фундаментальное, хорошо иллюстрированное издание «Академическая наука в Санкт-Петербурге в XVIII–XX вв.» (отв. ред. Ж. И. Алферов, ред.-сост. Э. И. Колчинский, Э. А. Тропп, 2003)³¹, раскрывающее вклад академического сообщества Петербурга в развитие отечественной и мировой науки, в открытие и формирование новых научных направлений, в укреплении научно-технического потенциала России.

Важную роль для освещения значения Академии наук в истории России имеет коллективная монография «Академия наук в истории культуры России в XVIII–XX вв.» (отв. ред. Ж. И. Алферов, ред.-сост. Г. И. Смагина и Э. А. Тропп, 2010)³². В книге показана деятельность Академии наук по распространению образования в стране и сохранению памятников мировой и отечественной культуры. Г. И. Смагина опубликовала книгу «Академия наук и российская школа. Вторая половина XVIII в.» (1996)³³, а теме «Российская Академия наук и национальное культурное наследие» посвящена монография В. С. Соболева «Нести священное бремя прошедшего...» (2012)³⁴.

Институциональной истории Академии наук посвящена другая коллективная монография «Комиссии Академии наук в XVIII–XX веках» (отв. ред. Ю. М. Батулин, Ж. И. Алферов, ред.-сост. Г. И. Смагина и Э. А. Тропп)³⁵, освещающая историю отдельных академических учреждений, а также монографии М. Ф. Хартанович «Ученое сословие России: Императорская академия наук второй четверти XIX в.» (1999)³⁶, Е. Ю. Басаргиной – «Вице-президент Императорской Академии наук П. В. Никитин: Из истории русской науки (1867–1916)» (2004)³⁷ и «Императорская Академия наук на рубеже XIX–XX веков. Очерки истории» (2008)³⁸. Истории отдельных академических учреждений посвящены книги Е. Ю. Басаргиной «Русский

³⁰ Во главе первенствующего сословия: Очерки жизни и деятельности президентов Императорской Санкт-Петербургской Академии наук. 1725–1917 / Отв. ред. Э. И. Колчинский. Науч. ред. и сост. В. С. Соболев. СПб.: Наука, 2000. 206 с.

³¹ Академическая наука в Санкт-Петербурге в XVIII–XX веках. Исторические очерки / Отв. ред. Ж. И. Алферов. Сост. Э. И. Колчинский и Э. А. Тропп. СПб.: Наука, 2003. 605 с.

³² Академия наук в истории культуры России XVIII–XX вв. / Отв. ред. акад. Ж. И. Алферов. Ред.-сост. Э. А. Тропп и Г. И. Смагина. СПб.: Наука, 2010. 707 с.

³³ Смагина Г. И. Академия наук и российская школа: Вторая половина XVIII в. СПб.: Наука, 1996. 164 с.

³⁴ Соболев В. С. «Нести священное бремя прошедшего...»: Российская Академия наук и национальное культурное наследие. 1880–1930. СПб.: Нестор-История, 2012. 378 с.

³⁵ Комиссии Академии наук в XVIII–XX веках: Исторические очерки / Отв. ред. Ю. М. Батулин, ред.-сост. Г. И. Смагина, Э. А. Тропп. СПб.: Нестор-История, 2013. 732 с.

³⁶ Хартанович М. Ф. Ученое сословие России: Императорская Академия наук второй четверти XIX в. СПб.: Наука. 1999. 222 с.

³⁷ Басаргина Е. Ю. Вице-президент Императорской Академии наук П. В. Никитин. Из истории русской науки (1867–1916). СПб.: Нестор-История, 2004. 468 с.

³⁸ Басаргина Е. Ю. Императорская Академия наук на рубеже XIX–XX веков. Очерки истории. М.: Индик, 2008. 655 с.

археологический институт в Константинополе» (1999)³⁹; Т. И. Юсуповой «Монгольская комиссия Академии наук. История создания и деятельности (1925–1953)» (2006)⁴⁰, а также сборник документов, составленный В. М. Орлом и Г. И. Смагиной, «Комиссия по истории знаний. 1921–1932» (2003)⁴¹. Исследованию процесса развития и роли нормативно-правовой базы деятельности руководства Академии посвящена монография В. С. Соболева «Во главе первого ученого общества империи» (2015)⁴².

С 1990 г. работает международный семинар «Немцы в России и русско-немецкие научные и культурные связи», организованный историками науки СПбФ ИИЕТ РАН, Библиотекой РАН и кафедрой иностранных языков РАН, объединивший исследователей из России и Германии. С 1997 г. этим семинаром руководит Г. И. Смагина. За годы работы семинара было проведено 15 международных конференций. При поддержке правительства ФРГ изданы 13 сборников статей, в которых раскрывается вклад немцев в экономическую и культурную жизнь России и различные аспекты русско-немецких научных и культурных связей (1998–2013). При поддержке Генерального консульства ФРГ в Санкт-Петербурге были организованы две масштабные выставки: «Немцы Санкт-Петербурга» и «Немецкий Санкт-Петербург», а также изданы каталоги.

Совместно с немецкими учеными была подготовлена коллективная монография «Советско-германские научные связи времени Веймарской республики» (отв. ред. Э. И. Колчинский, 2001)⁴³, в которой на основе анализа широкого комплекса немецких и отечественных архивных материалов исследованы актуальные проблемы взаимодействия науки в двух странах накануне прихода Гитлера к власти в Германии и укрепления сталинского режима в СССР. В 2002 г. вместе со швейцарскими учеными издана книга «Швейцарцы в Санкт-Петербурге».

В 2011 г. во всем мире широко отмечалось 300-летие со дня рождения М. В. Ломоносова. С 2008 по 2012 г. велась активная работа по подготовке 2-го дополненного и исправленного издания Полного собрания сочинений М. В. Ломоносова. Ответственными редакторами стали академик Ж. И. Алфёров (Т. 1–4), д.и.н. В. Г. Смирнов (Т. 9) и д.и.н. В. С. Соболев (Т. 10). В подготовке данных томов ПСС к изданию, осуществлявшейся под руководством и при активном участии Э. И. Колчинского, работали сотрудники историки Академии наук В. Г. Смирнов, П. В. Ильин, Э. П. Карпеев (ред.-сост. Т. 1–4, 9 и 10), М. В. Семиколенных, Г. И. Смагина, В. С. Соболев, И. Б. Соколова, Н. Г. Сухова, а также сотрудники других секторов Филиала С. И. Зенкевич, В. М. Ломовицкая, М. В. Лоскутова, А. В. Полевой, С. В. Ретунская,

³⁹ Басаргина Е. Ю. Русский археологический институт в Константинополе (очерки истории). СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. 243 с.

⁴⁰ Юсупова Т. И. Монгольская комиссия Академии наук. История создания и деятельности (1925–1953 гг.). СПб.: Нестор-История, 2006. 280 с.

⁴¹ Комиссия по истории знаний. 1921–1932: Из истории организации историко-научных исследований в Академии наук. Сб. документов / Авт. вступит. статьи. В. М. Орел и Г. И. Смагина. Сост. В. М. Орел, Г. И. Смагина, И. В. Черказьянова (имен. указ.) и Т. В. Чумакова. СПб.: Наука, 2003. 766 с.

⁴² Соболев В. С. Во главе первого ученого общества империи: нормативно-правовые основы деятельности президентов РАН. 1725–1917 гг. СПб.: Нестор-История, 2015. 184 с.

⁴³ Советско-германские научные связи времени Веймарской республики / Отв. ред. Э. И. Колчинский. Авт. Д. А. Александров, А. Н. Дмитриев, Ю. Х. Копелевич, Б. Ланге, Т. А. Лукина, А. В. Патралов и И. Рихтер. СПб.: Наука, 2001. 367 с.

Д. А. Щеглов. Полному собранию сочинений М. В. Ломоносова в 10 томах (2011–2012) были присуждены национальная премия «Лучшие книги и издательства года» (2011), премии Ассоциации книгоиздателей «Лучшая книга года» (2012, 2013). К юбилею М. В. Ломоносова были также подготовлены и другие научные издания: Э. П. Карпеев «Ломоносов. Краткий энциклопедический словарь» (2009)⁴⁴; сборник статей и материалов «Ломоносов». Вып. X (ред.-сост. Т. М. Моисеева, Г. И. Смагина, 2011)⁴⁵; книга Г. И. Смагиной «Княгиня и ученый: Е. Р. Дашкова и М. В. Ломоносов» (2011)⁴⁶.

В 2013 г. отмечалось 150-летие со дня рождения В. И. Вернадского. К юбилейной дате был приурочен выход книги «В. И. Вернадский и Комиссия по истории знаний. К 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского» (отв. ред. Ю. М. Батурин, ред.-сост. В. М. Орел и Г. И. Смагина).

Сегодня имеются веские основания считать, что школе историков Академии наук удастся сохранять и продолжать глубокие положительные традиции, накопленные за последние десятилетия. Имеющийся опыт, профессионализм и научный уровень кадрового потенциала школы позволяет прогнозировать достаточно масштабные и серьезные планы на будущее. В предстоящие 15 лет планируется организовать и провести исследовательскую работу по нескольким важным и актуальным темам. Во-первых, предполагается на основе самого широкого круга, разнообразного по своему составу и содержанию источников, показать роль и место Академии наук в системе Российской государственности; проанализировать и представить в конкретном виде тот вклад, который вносила академическая наука в развитие технического прогресса, культуры и образования, военного дела и др.; отразить положительное влияние науки на процесс поступательного движения страны, народа, цивилизации. Во-вторых, планируется представить комплексный анализ истории развития взаимоотношений государственной власти с наукой, провести тщательное изучение исторического опыта реформирования властью организаций науки, показать эволюцию взглядов и отношения российского общества к науке, оценки ее значения в жизни страны. В-третьих, предполагается продолжить углубленное исследование основных тенденций и особенностей истории Академии наук, прежде всего за счет введения в научный оборот новых, ранее неизвестных архивных источников. Исторический опыт организации академической науки в России уникален. Это обуславливает существенный интерес зарубежных исследователей – историков науки к данной теме. В-четвертых, представляется важным и актуальным продолжить недавно начатое изучение развития и роли нормативно-правовой базы деятельности Академии наук, значения ее в жизни научного сообщества. При этом необходимо будет уделять внимание исследованию и «подзаконных» актов, и субъективного фактора. В этой связи выполнение данных планов, решение сложных задач имеют особое значение и смысл в связи с приближающимся славным 300-летним юбилеем Академии наук.

⁴⁴ Ломоносов. Краткий энциклопедический словарь / Сост. Э. П. Карпеев. М.: ОГИ, 2009. 480 с.

⁴⁵ Ломоносов. Сб. статей и материалов. Вып. X / Отв. ред. Г. Ф. Терещенко и Э. И. Колчинский. Ред.-сост. Г. И. Смагина и Т. М. Моисеева. СПб.: Наука, 2011. 467 с.

⁴⁶ Смагина Г. И. Княгиня и ученый: Е. Р. Дашкова и М. В. Ломоносов. СПб.: Росток, 2011. 415 с.

Историко-биологическая школа Б. Е. Райкова – К. М. Завадского

Основными направлениями историко-биологических исследований в СПбФ ИИЕТ РАН являются: изучение деятельности выдающихся биологов, исследование развития естественной истории, генетики, физиологии, молекулярной биологии, экологии и их вклада в развитие эволюционной теории и различных направлений эволюционной биологии; исследование истории эволюционной теории и развития ее основных проблем; разработка научного наследия выдающихся биологов, особенно в области эволюционного синтеза; методология историко-эволюционных исследований и история природоохранных, экологических и биосферных исследований. Часть из этих тем восходят к XVIII веку и разрабатывались еще И. Буксбаумом, П. С. Палласом, К. Э. фон Бэр, Д. И. Литвиновым, другие – наследие бурного XX века. Наконец, в конце XX – начале XXI века историки биологии СПбФ ИИЕТ РАН активно включились в разработку социальной и институциональной истории биологии, в изучение международных научных связей, а также взаимодействия различных отраслей биологии и практики. Характерной чертой работы петербургских историков биологии всегда была реконструкция развития исследований, идей и теорий с учетом социально-политических и идеологических факторов. И эта традиция сохранялась в течение двух с половиной столетий, хотя становление и оформление историко-биологической школы пришлось на 1950–1960-е годы.

Первым профессиональным историком биологии в АН СССР был зоолог М. М. Соловьев, назначенный в 1928 г. ученым секретарем КИЗ. Он оказался прекрасным организатором, инициировал ряд проектов, разрабатываемых затем в течение нескольких десятилетий. Соловьев интенсивно исследовал архивы К. Э. фон Бэра и К. Ф. Вольфа, привлекал к работе в КИЗ академиков Л. С. Берга, А. А. Борисяка, В. Л. Комарова, Н. В. Насонова, Л. А. Орбели, А. П. Павлова, Е. Н. Павловского и др. Среди них оказался президент ВАСХНИЛ, генетик и растениевод Н. И. Вавилов, возглавивший в 1929 г. секцию истории агрокультуры, объединявшую историков, этнографов, востоковедов, экономистов и юристов (М. И. Артамонов, Б. Л. Богаевский, О. А. Добиаш-Рождественская, Г. С. Виноградов, Б. Д. Греков, Э. Д. Гримм, И. М. Кулишер, Е. М. Пешеров, Н. И. Поппе, М. Е. Сергеенко, Е. Ч. Скржинская, Н. С. Чаев) и биологов (Е. В. Вульф, Г. В. Ковалевский, В. П. Таранович, К. А. Фляксбергер). Над историей Зоологического музея плодотворно работал А. Э. Серебряков. Все они получили образование до революции и избегали философско-политических оценок научных теорий.

За это их критиковали активисты Общества биологов-марксистов, особенно И. И. Презент – главный идеолог мичуринской биологии. В конечном счете работы сотрудников Секции агрокультуры перестали печататься, а в 1936 г. ИИНиТ перевели в Москву. Трагические судьбы Н. И. Бухарина, Н. И. Вавилова, А. Э. Серебрякова, К. А. Фляксберга, ставших жертвами репрессий, гибель Е. В. Вольфа, М. М. Соловьева в блокадном Ленинграде затормозили развитие историко-биологических исследований. Их возобновление связано с именем профессора Бориса Евгеньевича Райкова, крупнейшего методиста естествознания. В 1931 г. его плодотворную научно-педагогическую деятельность Презент обозвал «райковщиной» и заклеил как классово чуждую и вредительскую. Самого Райкова осудили и поместили в лагерь ГПУ, а после его освобождения он поселился в Медвежьегорске в Карелии. Президент АН СССР В. Л. Комаров содействовал возвращению Райкова к научной деятельности. Находясь

в ссылке, Райков ездил в Ленинград для работы в библиотеках и архивах. Итогом десятилетнего труда стало первое монографическое исследование Б. Е. Райкова об идее эволюции в России в додарвиновский период (1947). В 1945 г. его избрали действительным членом Академии педагогических наук РСФСР (АПН).

Райков вернулся в Ленинградский педагогический институт им. А. И. Герцена и по совместительству работал в московском Институте истории естествознания АН СССР, который после августовской сессии ВАСХНИЛ стал основным местом работы опального методиста. Здесь он начал публиковать фундаментальный четырехтомный труд о российских предшественниках Дарвина. Ему помогали сначала к.филос.н. Ю. Х. Копелевич, а затем к.филос.н. Т. А. Красоткина (Лукина), которые не смогли по разным причинам найти работу по своим специальностям. С 1953 г. Райков с помощниками был зачислен в ИИЕТ, была создана небольшая группа, деятельность которой превратилась в одно из центральных направлений исследований ЛО ИИЕТ. Результаты исследований данной группы широко известны и признаны в мире. Это обусловлено комплексом факторов социально-психологического и когнитивного характера и прежде всего тем, что основатель историко-биологических исследований в ЛО ИИЕТ Заслуженный деятель науки РСФСР Б. Е. Райков и его преемник, Заслуженный деятель науки РСФСР К. М. Завадский, были яркими людьми, искренне увлеченными наукой, прекрасными организаторами и педагогами, умевшими отвечать на вызовы времени, соответственно перестраивая тематику и методологию исследований.

Именно Райков формировал первое поколение профессиональных историков биологии ЛО ИИЕТ, которое, наряду с филологом Т. А. Лукиной, было представлено кандидатами биологических наук Н. Н. Баниной и К. В. Манойленко (Рязанской). В ЛО ИИЕТ они пришли с защищенными диссертациями, но историками науки стали благодаря Райкову. Под строгим контролем Райкова, дававшего еженедельные задания для сбора архивного и литературного материала, они учились вести исследования в широком социально-культурном контексте, видеть историческую перспективу и за, казалось бы, незначительными фактами усматривать важные тенденции и закономерности. В истории биологии ученицы Райкова нашли подлинное призвание, овладевая навыками работы над первоисточником, любовью к собиранию фактов, умению по незначительным следам обнаружить ценные материалы, оставшиеся долгое время незамеченными и неиспользованными. Он умел сложившихся биологов увлечь романтикой исторического поиска. Ведь его научные труды были одновременно художественными произведениями, представлявшими образную картину развития науки, живые портреты ученых, точную психологическую мотивацию их деятельности, яркие зарисовки событий.

Автор более 600 научных трудов, посвященных главным образом методике преподавания естествознания, Райков сумел в короткое время стать ведущим специалистом в области истории биологии. Итогом многолетней работы в архивах Райкова и его учеников стала четырехтомная монография «Русские биологи-эволюционисты до Дарвина» (1951–1959), содержащая около 20 очерков о жизни и деятельности российских ученых-эволюционистов, многие из которых были практически забыты. За последние пятнадцать лет своей жизни он опубликовал 14 монографий, включая биографии выдающихся российских биологов XVIII–XIX вв. (В. Ф. Зуева, В. В. Пोलовцева, Х. Пандера, Г. Е. Щуровского), книгу о германских биологах-эволюционистах

стах додарвиновского периода (Райков, 1969)⁴⁷. На немецком языке была издана его книга о К. Э. фон Бэре (Rajkov, 1968)⁴⁸. Вопреки кампании по борьбе с космополитизмом Райков подчеркивал, что связи русских и немецких биологов в значительной степени предопределили развитие отечественной биологии. Эти идеи казались крамольными в те годы, и Райкова, как и многих историков АН СССР, критиковали за космополитизм, объективизм, аполитичность и т. д., но он оставался верен своим взглядам на историю биологии как на единый мировой процесс.

С ним был солидарен профессор И. И. Канаев, яркий представитель дореволюционной интеллигенции, свободно владевший тремя основными европейскими и латинским языками, прекрасно знавший литературу и живопись, любивший театр. Как и Райков, в ЛО ИИЕТ зоолог и генетик Канаев попал после увольнения с кафедры общей биологии в Медицинском институте в 1948 г., а затем из Института физиологии им. И. П. Павлова. Но он упорно трудился и опубликовал в ЛО ИИЕТ 16 книг о зарубежных биологах (И. В. Гёте, Ж. де Бюффон, Ф. Гальтон, А. Трамбле, К. Ф. Кильмейер, Ж. Кювье), которые впервые предстали перед российскими читателями в полном объеме своей разносторонней деятельности, без идеологических оценок. Точность в передаче сути их научных трудов И. И. Канаев сочетал с глубоким проникновением в психологию ученых. Как и Райков, Канаев анализировал научные идеи и контакты ученых всегда на фоне общественно-политических, естественнонаучных и культурных событий эпохи. Канаев был также мастером анализа истории фундаментальных проблем биологии. Всемирное признание получили его книги об истории изучения генетики близнецов (1959)⁴⁹, морфологического типа (1963⁵⁰, 1966⁵¹) и физиологии цветового зрения (1971)⁵², за которые он был избран членом-корреспондентом Международной академии наук. Под руководством Райкова и Канаева готовили свои первые монографии Н. Н. Банина о К. Ф. Кесслере (1962)⁵³, Т. А. Лукина о А. П. Протасове (1962)⁵⁴ и И. И. Лепехине (1965)⁵⁵, К. В. Манойленко о А. Ф. Баталине (1962)⁵⁶, Н. И. Железнове (1965)⁵⁷ и истории изучения фитогормонов (1969). Значительное место в деятельности первого поколения исто-

⁴⁷ Райков Б. Е. Германские биологи-эволюционисты до Дарвина / Ред. Л. Я. Бляхер, Ю. И. Полянский. Л.: Наука, 1969. 229 с.

⁴⁸ Rajkov B. E. Karl Ernst von Baer (1792–1876): Sein Leben und Werk / Hrsg. G. Uschmann. Übersetzer G. Knorre. Leipzig: Leopoldina, 1968. 516 S.

⁴⁹ Канаев И. И. Близнецы. Очерки по вопросам многоплодия. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. 382 с.

⁵⁰ Канаев И. И. Очерки из истории сравнительной анатомии до Дарвина. Развитие проблемы морфологического типа в зоологии. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1963. 297 с.

⁵¹ Канаев И. И. Очерки из истории проблемы морфологического типа от Дарвина до наших дней / Ред. А. А. Стрелков. М.; Л.: Наука, 1966. 208 с.

⁵² Канаев И. И. Очерки из истории проблемы физиологии цветового зрения от античности до XX века. Л.: Наука, 1971. 159 с.

⁵³ Банина Н. Н. К. Ф. Кесслер и его роль в развитии биологии в России / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Наука, 1962. 141 с.

⁵⁴ Лукина Т. А. А. П. Протасов: Русский академик XVIII века / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 187 с.

⁵⁵ Лукина Т. А. Иван Иванович Лепехин / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Наука, 1965. 205 с.

⁵⁶ Манойленко К. В. А. Ф. Баталин – выдающийся русский ботаник XIX века / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 131 с.

⁵⁷ Манойленко К. В. Николай Иванович Железнов / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Наука, 1965. 204 с.

риков биологии ЛО ИИЕТ заняла подготовка к переизданию трудов крупнейших биологов и преподавателей биологии. Традиционно особое внимание уделялось изучению научного наследия К. Э. фон Бэра, К. Ф. Вольфа, И. В. Гёте, А. Гумбольдта, В. Ф. Зуева, А. О. Ковалевского, И. И. Мечникова, В. В. Половцева, А. П. Павлова и И. И. Полянского.

Вокруг Райкова сложилась устойчивая группа биологов из ЛГУ, ВМА и академических учреждений, интересующихся историей своих отраслей знания. Первоначальной институционализации школы способствовали ежемесячные семинары, секции по истории биологии, в её рамках регулярно проводились годовые конференции с печатанием материалов, а с 1971 г. – тезисов в периодическом издании «Наука и техника: Вопросы истории и теории» (Вып. VI–XXXI). В течение 1955–1966 гг. под редакцией Б. Е. Райкова вышли 5 выпусков «Историко-биологических исследований» в «Трудах ИИЕТ» (1957–1961), а в 1966 г. – 1-й выпуск «Из истории биологии».

После смерти Б. Е. Райкова возглавить историков биологии в ЛО ИИЕТ пригласили видного биолога-эволюциониста К. М. Завадского, который в свое время учился у Райкова в Тенишевском училище и в Педагогическом институте. Завадский к тому времени уже имел собственную школу и привел с собой группу учеников с биолого-почвенного и философского факультетов ЛГУ. В созданный им сектор истории и теории эволюционного учения органично вошли И. И. Канаев, Т. А. Лукина и К. В. Манойленко. Последняя стала его правой рукой в научно-организационной деятельности и много сделала для объединения традиций научных школ Райкова и Завадского. Важную роль в этом объединении сыграл Канаев, который не использовал лексику советского «новояза» и не шел на «идеологические компромиссы» при редактировании трудов. Для воспитания молодых историков биологии, учеников Завадского, большое значение имели многочасовые беседы с Канаевым, его рассказы о событиях и людях, о которых тогда старались не вспоминать. Иногда он знакомил молодежь с дореволюционными и послереволюционными публикациями из личной библиотеки, отсутствовавшими даже в БАН.

За 10 лет под руководством Завадского кандидатские диссертации защитили сотрудники и аспиранты ЛО ИИЕТ Т. М. Аверьянова, Я. М. Галл, А. Б. Георгиевский, Э. И. Колчинский, А. М. Миклин, З. М. Рубцова, Т. Я. Сутт. Кроме того, около 20 его учеников подготовили кандидатские и докторские диссертации вне ЛО ИИЕТ и успешно их защитили. Почти все они стали заведующими кафедрами и академическими лабораториями, а порой и создавали собственные школы, правда, вне истории науки. В ЛО ИИЕТ семь кандидатов наук подготовил Э. И. Колчинский, возглавлявший школу последние двадцать лет, шесть – А. Б. Георгиевский, двух – Я. М. Галл. В отличие от предшествовавших историков биологии ученики школы Завадского изначально готовились как историки и теоретики биологии. История, философия и биология тесно были связаны в их трудах, что придавало уникальность работам, подготовленным в школе Завадского за 60 лет ее существования. Ее воспитанники трудились и продолжают трудиться в Китае, Чехословакии, Болгарии, Польше, Румынии и США. Среди них не только ученики Б. Н. Райкова (К. В. Манойленко) и К. М. Завадского (Я. М. Галл, А. Б. Георгиевский, Э. И. Колчинский), но и их научные «внуки», т. е. ученики их учеников (Л. Аккерт, М. Б. Конашев, Н. Л. Кременцов, А. В. Куприянов, Ю. А. Лайус, А. В. Самокиш, А. А. Федотова и др.). Благодаря трудам представителей второго и третьего поколения школы Райкова – Завадского она стала «брендом» СПбФ ИИИЕТ, признана во всем мире и занимает достойное место

в международном сообществе историков науки. В 2013 г. проф. Э. И. Колчинский стал первым лауреатом премии им. Е. В. Тарле Правительства Санкт-Петербурга и Президиума СПбНЦ РАН. Он является автором около 1100 трудов, включая 15 монографий.

Многие из работ представителей школы Райкова – Завадского нацелены на историко-критический анализ остро дискуссионных проблем эволюционной теории, общих тенденций ее развития и их особенностей в отдельных странах, взаимодействий эволюционной теории с практикой, на изучение биографий выдающихся отечественных и зарубежных биологов-эволюционистов. Для изучения истории и методологии эволюционной теории в общенаучном контексте и во взаимоотношении с другими научными дисциплинами в мировом масштабе важную роль сыграла книга⁵⁸ о развитии эволюционной теории после выхода в свет «Происхождения видов» Ч. Дарвина до начала нового синтеза, надолго ставшая одной из лучших книг по истории эволюционной биологии в мировой литературе. В коллективной монографии о развитии эволюционной теории в СССР (ред.-сост. Э. И. Колчинский, 1983)⁵⁹ впервые в мировой литературе изучена история основных проблем эволюционной теории в XX веке в национальном масштабе. Становлению эволюционной теории Ч. Дарвина были посвящены монография Я. М. Галла (1993)⁶⁰, созданию СТЭ – коллективная монография «Создатели современного синтеза» (ред.-сост. Э. И. Колчинский, 2012)⁶¹ и книга Э. И. Колчинского «Единство эволюционной теории в разделенном мире» (2014)⁶².

В университетские программы по эволюционной теории и истории биологии включены многие книги, написанные с позиций методологии историко-критического анализа, разработанной К. М. Завадским и его ближайшими учениками. Монографии К. М. Завадского (1968)⁶³ о виде и видообразовании, Т. Я. Сутта (1977)⁶⁴ о направленности эволюции, А. Б. Георгиевского (1974⁶⁵, 1989⁶⁶) о преадаптации и адаптации, Я. М. Галла (1976)⁶⁷ о борьбе за существование, К. М. Завадского и

⁵⁸ *Завадский К. М.* Развитие эволюционной теории после Дарвина. Л.: Наука, 1973. 423 с.

⁵⁹ Развитие эволюционной теории в СССР / Отв. ред. С. Р. Микулинский, Ю. И. Полянский. Ред.-сост. Э. И. Колчинский. Л.: Наука, 1983. 614 с.

⁶⁰ *Галл Я. М.* Становление эволюционной теории Чарлза Дарвина. СПб.: Наука, 1993. 139 с.

⁶¹ Создатели современного эволюционного синтеза / Ред.-сост. Э. И. Колчинский. Ред. А. В. Полевой, С. И. Зенкевич. СПб.: Нестор-История. 2012. 996 с.

⁶² *Колчинский Э. И.* Единство эволюционной теории в разделенном мире XX века. СПб.: Нестор-История, 2014. 824 с

⁶³ *Завадский К. М.* Вид и видообразование. Л.: Наука, 1968. 404 с.

⁶⁴ *Сутт Т. Я.* Проблема направленности органической эволюции / Под. ред. К. М. Завадского. Таллин: Валгус, 1977. 139 с.

⁶⁵ *Георгиевский А. Б.* Проблемы преадаптации: Историко-критическое исследование / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1974. 147 с.

⁶⁶ *Георгиевский А. Б.* Эволюция адаптаций (историко-методологическое исследование) / Отв. ред. К. В. Манойленко. Л.: Наука, 1989. 189 с.

⁶⁷ *Галл Я. М.* Борьба за существование как фактор эволюции. (Историко-критический анализ отечественных ботанических исследований) / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1976. 156 с.

Э. И. Колчинского (1977)⁶⁸ об эволюции эволюции, З. М. Рубцовой об апомиксисе (1989)⁶⁹, Э. И. Колчинского об эволюции биосферы (1999)⁷⁰ и неокатастрофизме (2002)⁷¹ до сих пор интенсивно цитируются в отечественной и мировой литературе. Монография Л. Н. Хахиной о симбиогенезе была переведена на английский язык и издана в США (Khakhina, 1992)⁷², стимулировав ряд международных конференций и десятки работ, посвященных вкладу российских ученых в постановку этой проблемы. На румынский, китайский и японский языки была переведена книга К. М. Завадского «Учение о виде».

Взаимодействия эволюционной теории с физиологией растений анализировались в книгах К. В. Манойленко (1974⁷³, 1983⁷⁴), с цитогенетикой растений – З. М. Рубцовой (1975)⁷⁵, прикладной ботаникой – Т. М. Аверьяновой (1975)⁷⁶, генетикой – М. Д. Голубовского (2000)⁷⁷, антропологией – А. Б. Георгиевского (2009⁷⁸, 2015⁷⁹). Их книги стали удачными примерами плодотворности анализа сложной, а порою и драматической истории эволюционных идей и концепций в отдельных отраслях биологического знания. Были рассмотрены также особенности развития естественной истории в России в XVIII в. (Э. И. Колчинский, А. К. Сытин, Г. И. Смагина, 2004)⁸⁰. Актуальным проблемам взаимодействия эволюционной теории и религии посвящена книга М. Б. Конашева (2012)⁸¹.

⁶⁸ Завадский К. М., Колчинский Э. И. Эволюция эволюции: Историко-критические очерки проблемы / Отв. ред. Д. В. Лебедев. Л.: Наука, 1977. 236 с.

⁶⁹ Рубцова З. М. Эволюционное значение апомиксиса: историко-критическое исследование. Л.: Наука, 1989. 154 с.

⁷⁰ Колчинский Э. И. Эволюция биосферы: Историко-критические очерки исследований в СССР. Л.: Наука, 1990. 236 с.

⁷¹ Колчинский Э. И. Неокатастрофизм и селекционизм: Вечная дилемма или возможность синтеза? СПб.: Наука, 2002. 554 с.

⁷² Khakhina L. N. Concepts of symbiogenesis: A historical and cultural study of the research of Russian botanists. / Ed. L. Margulis and M. McMenamin. Transl. by S. Merkel and R. Coalson. With an app. on I. E. Wallin by D. S. Mehos. New Haven, London: Yale Univ. Press, 1992. 177 p. (A Russian and Western history of symbiosis as an evolutionary mechanism. Vol. XXX).

⁷³ Манойленко К. В. Развитие эволюционного направления в физиологии растений / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1974. 254 с.

⁷⁴ Манойленко К. В. Эволюционные аспекты проблемы засухоустойчивости растений / Отв. ред. П. А. Генкель. Л.: Наука, 1983. 242 с.

⁷⁵ Рубцова З. И. Развитие эволюционной цитогенетики растений в СССР (1920–1940-е годы) / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1975. 172 с.

⁷⁶ Аверьянова Т. М. Популяционные исследования в прикладной ботанике: Историко-критические очерки отечественных исследований в первой трети XX века / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1975. 140 с.

⁷⁷ Голубовский М. Д. Век генетики: эволюция идей и понятий. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2000. 262 с.

⁷⁸ Георгиевский А. Б. Эволюционная антропология (историко-научное исследование). СПб.: Нестор-История, 2009. 255 с.

⁷⁹ Георгиевский А. Б. Занимательная антропология. М.: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2014. 228 с.

⁸⁰ Колчинский Э. И., Сытин А. К., Смагина Г. И. Естественная история в России (Очерки развития естествознания в России в XVIII веке). СПб.: Нестор-История, 2004. 242 с.

⁸¹ Конашев М. Б. Эволюционисты и религия. СПб.: Нестор-История, 2012. 200 с.

В серии научных биографий издано более 40 книг о выдающихся отечественных и зарубежных эволюционистах, включая А. С. Фаминцына, Л. С. Берга, И. П. Бородину, Г. Ф. Гаузе, Ф. Г. Добржанского, Д. Лэка, Э. Майра, М. А. Мензбира, Дж. Хаксли. Галерее выдающихся отечественных биологов, нередко несправедливо забытых, создала К. В. Манойленко. Опубликованы биографии Е. Б. Райкова и К. М. Завадского. Итогом многолетней работы большого коллектива исследователей России и других стран стал энциклопедический словарь о трехсотлетней истории биологии в Санкт-Петербурге, в который включено более 1000 биографий ученых и около 600 статей о научных учреждениях, обществах, журналах, связанных с изучением различных отраслей медико-биологических и сельскохозяйственных наук⁸². Сотрудники сектора принимали активное участие в подготовке многотомной энциклопедии «Три века Санкт-Петербурга», они авторы около 50 статей в Большой Российской энциклопедии. Продолжается традиция издания и переиздания трудов классиков науки: А. А. Любищева, В. П. Эфроимсона, Ч. Дарвина, Ф. Г. Добржанского, Б. Е. Райкова, И. И. Канаева.

Историки биологии были инициаторами многих конференций, давших старт крупным проектам. Особенно плодотворными были конференции, посвященные закономерностям прогрессивного развития в живой природе и технике (1969), организации и эволюции живого (1972), первым шагам эволюционной теории в СССР (1973), эволюционной физиологии растений (1974), юбилеям А. С. Фаминцына (1978), Ч. Дарвина (1984, 2009), Ф. Г. Добржанского (1990, 2010), К. М. Завадского (2010) и др. Важную роль в выработке общего языка методологии историко-научных исследований сыграла серия российско-американских конференций, проведенных в 1994–1998 гг. в Санкт-Петербурге и Филадельфии, а также конференции с историками науки Германии (1999–2003, 2010–2014), Китая (2003, 2005, 2009–2013), Японии (2004–2005, 2010–2012), Франции (2010–2012), Сербии (2008–2009) и др. Их материалы, как правило, публиковались в специальных сборниках.

С 1994 г. историки биологии СПбФ ИИЕТ ежегодно участвуют в русско-немецких конференциях в Халле в Германии, посвященных истории изучения Сибири в XVIII веке. Они способствовали подготовке выставок в Дрездене «Дарвин и дарвинизм» (1994) и в Халле «Великая Северная экспедиция» (1996), а также юбилейных мероприятий в связи с 300-летием со дня рождения Г. В. Стеллера в Виндсхайме, Халле и Санкт-Петербурге.

Крупные проекты по социальной, институциональной и когнитивной истории биологии были реализованы с учеными Великобритании, Германии и США, в результате чего были опубликованы коллективные монографии «Science and Society» (eds. J. Birx, E. I. Kolchinsky, SPb, 2000)⁸³, «За «железным занавесом». Мифы и реалии советской науки» (ред. М. Хайнеманн, Э. И. Колчинский, СПб., 2002)⁸⁴, «Наука, технология и общество в Первой мировой войне» (отв. ред. Э. И. Колчинский, Д. Байрау, Ю. А. Лайус, СПб., 2007)⁸⁵, «Эволюционный синтез: границы, перспективы, альтернативы» (отв. ред.-сост. Г. Левит, Э. И. Колчинский, У. Хоссфельд, У. Ку-

⁸² Биология в Санкт-Петербурге. 1703–2008. Энциклопедический словарь / Отв. ред. Э. И. Колчинский. Ред.-сост. Э. И. Колчинский, А. А. Федотова. СПб.: Нестор-История, 2011. 566 с.

⁸³ Science and Society / Ed. J. Birx and E. I. Kolchinsky. SPb.: SPbV IHST RAN, 2000. 274 p.

⁸⁴ За «железным занавесом»: Мифы и реалии советской науки / Под ред. М. Хайнеманна, Э. И. Колчинского. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. 527 с.

⁸⁵ Наука, технология и общество в Первой мировой войне / Отв. ред. Э. И. Колчинский, Д. Байрау и Ю. А. Лайус. СПб.: Нестор-История, 2007. 504 с.

чера, Л. Олсон, СПб., 2013)⁸⁶. Совместно с учеными США, Германии, Японии и Китая был подготовлен фундаментальный труд «Наука и кризисы» (отв. ред.-сост. Э. И. Колчинский, СПб., 2003)⁸⁷, в котором дан историко-критический анализ взаимоотношений науки, общества и государства в периоды крупных социально-политических и экономических потрясений от Английской революции XVII века до «культурной революции» в КНР.

Особое внимание в последние годы уделяется научным контактам российских биологов и медиков с учеными Германии, Франции, Сербии. Историки биологии (Я. М. Галл, М. Д. Голубовский, Э. И. Колчинский, М. Д. Конашев, Н. Л. Кременцов, М. В. Лоскутова, А. А. Федотова) участвовали в крупных международных проектах, завершившихся публикацией коллективных монографий в Великобритании, Германии, Китае, Японии, США. Среди них особое место занимают двухтомники, посвященные изучению восприятия Ч. Дарвина в разных странах и в разных сферах общества: «Darwin and Co. Eine Geschichte der Biologie in Portraits» (München, 2001), «The Reception of Charles Darwin in Europe» (London; New York, 2009); «The Literary and Cultural Reception of Charles Darwin in Europe» (London, 2014). Различные социальные аспекты эволюционной теории исследовались также в коллективных монографиях «Ethik der Biowissenschaften» (Berlin, 1998), «Evolutionsbiologie von Darwin bis heute» (Berlin, 2000), «Darwinismus und/als Ideologie. (Berlin, 2001), «Im Dschungel der Macht: Intellektuelle Professionen unter Stalin und Hitler» (Göttingen, 2001).

Активное участие историков биологии в международных проектах обусловило их избрание членами престижных научных обществ, включая Международную академию по истории науки, Линнеевское Лондонское общество, Европейское общество экологической истории, Общество по истории науки (США) и др., и в состав редколлегий журналов в этой сфере знания. Международному авторитету школы также способствовало появление журнала «Историко-биологические исследования», выходящего на английском и русском языках. Журнал в 2015 г. был включен в список изданий ВАК.

Начиная с конца 1980-х гг. во всех трудах историков биологии практически реализуется принцип единства когнитивного и социального подходов в истории науки, когда изучение социальной истории науки базируется на глубоком знании проблем эволюционной теории и экологии и научной методологии, с привлечением интересного архивного материала. Разрабатывая социально-политические, социально-культурные и идеологические аспекты развития биологии, сотрудники сектора рассматривают историю взаимоотношений науки и власти, взаимодействия биологии и философии, влияния цензуры на науку и др. На обширной базе новых, ранее недоступных источников освещаются такие темы, как «репрессированная наука», «борьба с лысенковщиной», «русское научное зарубежье» и др. Сотрудники сектора активно участвовали в создании двух выпусков «Репрессированной науки» (1991)⁸⁸,

⁸⁶ Эволюционный синтез: границы, перспективы, альтернативы / Отв. ред.-сост. Г. Левит, Э. И. Колчинский, У. Хоссфельд, У. Кучера и Л. Олсон. СПб.: Роза ветров, 2013. 274 с.

⁸⁷ Наука и кризисы. Историко-сравнительные очерки / Ред.-сост. Э. И. Колчинский. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 1040 с.

⁸⁸ Репрессированная наука / Ред. М. Г. Ярошевский; сост. А. И. Мелуа, В. М. Орел. Л.: Наука, 1991. 560 с.

1994⁸⁹), положивших начало отечественным исследованиям по социальной истории науки, свободной от партийно-государственного контроля.

В дальнейшем были опубликованы монографии Э. И. Колчинского об идеологизации биологии при тоталитарных режимах сталинской России и национал-социалистической Германии⁹⁰. Этой же теме были посвящены три выпуска «На переломе» (1997–2005). Под редакцией М. Б. Кошаева вышли книги о контроле над научной информацией в СССР и преградах на пути обмена ею между биологами Запада и Востока (1995–2015). К наиболее цитируемым в мировой научной литературе относятся книги Н. Л. Кременцова об особенностях биологии в условиях сталинизма, изданные в США.⁹¹ Изучением истории сложных, а порою трагических взаимоотношений биологической океанографии, рыбохозяйственной науки и рыбной промышленности в первой трети XX в. в нашей стране продуктивно занималась Ю. А. Лайус, работающая сейчас в Высшей школе экономики. А. А. Федотова исследует взаимоотношения российских ученых, власти и общества в конце XIX – начале XX в., опубликовав две книги и несколько крупных статей в зарубежных журналах. Различные аспекты развития отечественной генетики в послельсенковский период исследуют А. И. Ермолаев и С. В. Шалимов, а А. В. Самокиш изучает взаимодействие эволюционной теории и образования, Н. Е. Берегой – теории и практики ветеринарии.

Преобразование тематики привело к изменению требований к профессиональным качествам сотрудников. Потребовались более глубокие знания методологии исторических исследований, социологии науки, психологии научного творчества. В школе появились исследователи с базовой исторической подготовкой (Н. Е. Берегой, А. В. Самокиш, С. В. Ретунская). А. И. Ермолаев, С. И. Зенкевич, С. В. Шалимов и А. Л. Рижинашвили пришли в СПбФ ИИЕТ кандидатами наук и хорошо вписались в стиль школы Райкова – Завадского, ее тематику и установки, которые в значительной степени были усвоены ими на начальных стадиях профессионализации до того, как они стали членами школы.

Важно отметить, что историки биологии не замыкаются в своей узкой области исследования. Вместе с гуманитарными учреждениями Санкт-Петербурга они участвовали в организации конференций по русской эмиграции, материалы которых опубликованы во второй и третьей книгах «Зарубежная Россия» (2003, 2004). В практику вошло их участие в крупных проектах общенаучного значения, в том числе в коллективных монографиях о науке и войне «Наука и Вторая мировая война» (Токио, 2006, на японс. яз.), «Politics and Science in Wartime. Comparative International Perspectives on the Kaiser Wilhelm Institute (Osiris, 2005), «Russia's Home Front: Experience of War and Revolution» (2016) и в издании 4-х томов 2-го исправленного и дополненного издания Полного собрания сочинений М. В. Ломоносова (2011) или 4-го тома «Летописи РАН» (2007).

⁸⁹ Репрессированная наука. Вып. 2 / Ред. М. Г. Ярошевский; сост. А. И. Мелуа. СПб.: Наука, 1994. 320 с.

⁹⁰ Колчинский Э. И. В поисках советского «союза» философии и биологии (дискуссии и репрессии в 20-х – начале 30-х гг.) / Отв. ред. Д. В. Лебедев. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. 267 с.; Колчинский Э. И. Биология Германии и России-СССР в условиях социально-политических кризисов первой половины XX века: между либерализмом, коммунизмом и национал-социализмом. СПб.: Нестор-История, 2007. 637 с.

⁹¹ Krementsov N. Stalinist Science. Princeton, New Jersey: Princeton univ. press, 1997. 371 p.; Krementsov N. The Cure: A Story of Cancer and Politics from the Annals of the Cold War. Chicago: Univ. of Chicago Press, 2002. XVI, 261 p.

Традиционно большое внимание уделяется подготовке научных кадров, хотя в высшей школе до недавнего времени не готовились специалисты по истории науки. Тем не менее историки биологии читают курсы лекций в зарубежных и петербургских университетах. Ими разработаны, применены и внедрены около 20 целевых программ и курсов с соответствующими методическими рекомендациями и списками литературы. До 1975 г. преподавание эволюционной теории в университетах шло по программе, составленной К. М. Завадским, а в педагогических институтах в 1983–1989 гг. – по программе, составленной А. Б. Георгиевским. Под руководством Э. И. Колчинского была разработана программа по истории биологии, утвержденная Министерством науки и образования, для будущих кандидатов.

Историки биологии были инициаторами создания и руководителями секции «Эволюционная биология» Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей, на базе которой в 1990–1999 гг. функционировал общегородской семинар (рук. Э. И. Колчинский), а также центр «Эволюция» Санкт-Петербургского союза ученых (рук. М. Б. Конашев).

Итоги предшествующих десятилетий и современное состояние историко-биологических исследований в СПбФ ИИЕТ, а также творческий потенциал школы, где гармонично трудятся представители разных поколений, включая примерно 50 % молодых сотрудников, позволяют выдвигать масштабные планы на будущее. В предстоящие 15 лет предполагается реализовать несколько амбициозных проектов.

1. Старт естественной истории в России. С использованием архивного материала и опубликованных источников предполагается показать, что наука в Санкт-Петербурге складывалась как комплекс учреждений, проводивших фундаментальные и прикладные исследования в разных отраслях естественных, общественных и гуманитарных наук, а также в медицине, сельском хозяйстве, лесоводстве, горном деле и т. д. Наряду с Академией наук и художеств, включавшей десятки научных учреждений, велись исследования и готовились будущие ученые в Сухопутном и Адмиралтейском Генеральных госпиталях, в Горном училище, в Вольном экономическом обществе, в Ботаническом саду, в ряде комитетов и при органах власти и управления. Одновременно шло формирование информационного и образовательного пространства в виде системы научных и научно-популярных журналов, семинарий, университета, типографий, школ, училищ, гимназий.

2. Становление и развитие эволюционной биологии в Санкт-Петербурге в XIX – начале XXI века. На базе архивного материала и опубликованных источников будет дан комплексный анализ путей развития эволюционно-биологических исследований, в том числе в области генетики, экологии, молекулярной биологии, биохимии, палеонтологии и антропологии, а также форм их институционализации и междисциплинарного взаимодействия. Особое внимание будет уделено революционным изменениям последних десятилетий (геномика, эпигенетика, биоинформация и т. д.) для поиска нового синтеза в эволюционной теории и преодоления разногласий между сторонниками разных концепций эволюции.

3. Изучение биологических ресурсов России в XVIII–XX вв.: взаимодействие фундаментальных и прикладных исследований. Предполагается осмыслить опыт взаимодействия государства, общества и наук о жизни в решении научно-практических задач освоения территории страны, становления рационального природопользования; проанализировать взаимосвязь исследовательских программ в науках о жизни с потреб-

ностями человечества, а также выявить историческое разнообразие институциональных форм проведения прикладных биологических исследований.

4. Восприятие наук о жизни в различных слоях населения Санкт-Петербурга XX–XXI вв. Прогресс биологических наук во второй половине XX – начале XXI в. вызывает большой интерес общества, провоцируя подчас жесткие дискуссии, порождает необоснованные надежды и опасения по поводу использования рекомендаций евгеники и генной инженерии, а также ожесточенные дискуссии со сторонниками креационизма и неолысенкоизма и др. Изучение истории восприятия наук о жизни российским обществом позволит глубже осмыслить накопленный позитивный опыт.

Социолого-науковедческая школа С. А. Кугеля

Заслуженный деятель науки РФ, профессор С. А. Кугель (1924–2015) является одним из основателей социолого-науковедческой школы в нашей стране. Местом ее формирования стал сектор социальных проблем развития науки ЛО ИИЕТ АН СССР, организованный С. А. Кугелем в 1968 г. для изучения организации структуры научных кадров, условий труда ученых, профессиональной мобильности в науке и др. Первоначально в них участвовали Н. П. Константинова, Л. К. Кузьмина, В. Н. Орлов, Н. К. Серов, В. Е. Хазина, Э. М. Сидорова, П. Б. Шелищ и др. Все они были молодыми людьми, как правило, только начинавшими путь в науку. Да и сам С. А. Кугель, воевавший на фронтах Великой Отечественной войны, только в 1957 г. окончил аспирантуру и сравнительно недавно обратился к социологии, которую в те годы клеймили как буржуазную науку. Его энтузиазм первопроходца привлекал многих. В начале 1970-х гг. вокруг С. А. Кугеля сложился круг молодежи и вскоре стало возможно говорить о возникновении школы социологов науки. Представители данных традиций уже более сорока пяти лет ведут изучение динамики научных и педагогических кадров Санкт-Петербурга. Тогда же был предпринят важный шаг по институционализации данного научного направления и начат выпуск первого в мире периодического издания по науковедению – «Проблемы деятельности ученого и научных коллективов».

Коллектив С. А. Кугеля быстро накапливал опыт теоретических и полевых исследований в области науковедения, социологии науки, диагностики проблем организации науки и функционирования научных коллективов. Первыми темами масштабных эмпирических исследований стали: изучение учебного процесса в технических вузах и организация труда инженеров; пути и формы совершенствования научно-исследовательского труда; адаптация и профессиональный рост молодых инженеров; структура и динамика научных кадров; профессиональная мобильность. На основе этих исследований С. А. Кугель подготовил несколько работ: «Новое в изучении социальной структуры общества» (1968)⁹², «Молодые инженеры» (1971, совместно с О. Н. Никандровым)⁹³, «Профессиональная мобильность в науке» (1983)⁹⁴. Руководителем и сотрудниками сектора, кроме десятков статей, были опубликованы и такие труды, как «Научные кадры

⁹² Кугель С. А. Новое в изучении социальной структуры общества. Л.: Изд-во Ленингр. орг. о-ва «Знание» РСФСР, 1968. 40 с.

⁹³ Кугель С. А., Никандров О. М. Молодые инженеры. М.: Мысль, 1971. 200 с.

⁹⁴ Кугель С. А. Профессиональная мобильность в науке. М.: Мысль, 1983. 254 с.

Ленинграда. Структура кадров и социальные проблемы организации труда» (1973)⁹⁵, «Динамика науки» П. Б. Шелища (1981)⁹⁶, «Новые научные направления и общество» (1983) и др. Подготовленная сектором работа «Научно-техническая революция и изменение структуры научных кадров в СССР» (1973)⁹⁷ была переведена на английский, немецкий и испанский языки.

Международные контакты С. А. Кугеля и его учеников осуществлялись преимущественно по линии СЭВ, прежде всего, с Чехословацкой академией наук и Академией наук ГДР. В частности, ЛО ИИЕТ АН СССР выполнял совместную работу с Институтом философии ЧССР по структуре и мобильности научных кадров, которая завершилась рядом публикаций в российских и зарубежных изданиях и коллективной монографией (*Vedecke kadry v socialisticke spolecnosti / Red. rada: Kugel S. A., Maslennikov V. I., Meske W., Muller K.; Ceskoslovenska Akademie Ved. Praha, 1979*). Параллельно шла и подготовка научных кадров. Под руководством С. А. Кугеля защищены 15 диссертаций. Он стал автором более 500 научных трудов.

В 1975 г. сектор С. А. Кугеля перевели в Институт социально-экономических проблем АН СССР, где его вскоре упразднили. В середине 1980-х годов социолого-наукоеведческая тематика вернулась в планы ЛО ИИЕТ. В 1984–1988 гг. в Филиале работал В. А. Ядов. Он также некоторое время занимался социологией науки, и прежде всего оценкой эффективности работы научных коллективов. Под редакцией В. А. Ядова и Д. Д. Райковой вышел сборник статей «Социальные проблемы и факторы интенсификации научной деятельности» (1988)⁹⁸, а также сборник «Исследования в области истории науки и техники» (1988)⁹⁹.

С. А. Кугель продолжал вести исследования в Ленинграде и в 1989 г. вернулся в ЛО ИИЕТ, чтобы организовать социологический мониторинг состояния академической науки в городе на Неве. Эта работа получила широкое признание и поддержку академического сообщества, руководителей вузов, властных структур, ответственных за научную политику Санкт-Петербурга. В 2004 г. С. А. Кугелю была присуждена премия академика С. Ф. Ольденбурга, в 2009 г. он был награжден серебряной медалью им. Птитирима Сорокина, в 2014 – золотой медалью Российского общества социологов.

С возвращением С. А. Кугеля в СПбФ ИИЕТ РАН социолого-наукоеведческие исследования фокусировались на проблемах реформирования, трансформации российской науки и адаптации ученых к изменяющимся социально-экономическим условиям. Было проведено несколько значимых исследований: «Изучение общественного мнения о науке» (1990), «Миграция ученых» (1993), «Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга» (1993–1994), «Разработка мероприятий для усиления ориентации молодежи на научно-техническую деятельность и создание для нее благоприятных условий» (1995), «Реформирование высшей школы: государственные и негосударственные» (1995).

⁹⁵ Научные кадры Ленинграда / Отв. ред. С. А. Кугель, Б. Д. Лебин и Ю. С. Мелещенко. Л.: Наука, 1973. 183 с.

⁹⁶ Шелищ П. Б. Динамика науки. Л., 1981. 142 с.

⁹⁷ Научно-техническая революция и изменения структуры научных кадров СССР / Отв. ред. Д. М. Гвишиани, С. Р. Микулинский и С. А. Кугель. М.: Наука, 1973. 200 с.

⁹⁸ Социальные проблемы и факторы интенсификации научной деятельности / Под ред. В. А. Ядова и Д. Д. Райковой. М., 1992. 163 с.

⁹⁹ Исследования в области истории науки и техники / Отв. ред. В. А. Ядов. Л., 1988. 294 с.

сударственные вузы» (1998), «Трансформация академической науки» (1999–2001) и т. д., по итогам которых опубликованы статьи и сборники¹⁰⁰.

Под руководством С. А. Кугеля проведены крупные всероссийские и международные научные конференции: «Роль фундаментальных социологических исследований в преподавании гуманитарных дисциплин и становлении в России гражданского общества» (21–23 июня 1999 г., Санкт-Петербург), «Науковедение и организация научных исследований в России в переходный период» (9–11 октября 2001 г., Санкт-Петербург).

В начале 1990-х годов международные связи школы С. А. Кугеля расширились и углубились. В этот период появились такие формы взаимодействия отечественных социологов науки с западными коллегами, как совместные исследовательские проекты. В 1992 г. Кугель и его ученики сотрудничали с Университетом Питтсбурга по вопросам научных коммуникаций, в 1997–1998 гг. – с Институтом социальных проблем Университета Тампере по проблемам профессиональной мобильности и интеллектуальной элиты. Вместе со своими учениками С. А. Кугель принял участие в ряде социологических и науковедческих конференций в Гётеборге (1992), Питтсбурге (1992), Будапеште (1996) и Тампере (1998).

В 1997 г. в школе С. А. Кугеля появилась Н. А. Ащеулова, которая защитила кандидатскую диссертацию под его научным руководством¹⁰¹. Н. А. Ащеулова и С. А. Кугель совместно участвовали в ряде международных конференций и конгрессов Международной и Европейской социологических ассоциаций (Амстердам, 1999; Глазго, 2007; Барселона, 2008), в работе 4S/EASST конференции Европейской ассоциации изучения науки и технологий (Вена, 2000). Н. А. Ащеулова стала преемницей С. А. Кугеля на посту руководителя Центра социолого-науковедческих исследований в 2007 г. Н. А. Ащеулова также возглавляет Исследовательский комитет по социологии науки и технологий Российского общества социологов, продолжая традиции, заложенные С. А. Кугелем.

С. А. Кугель два срока (1994–2002) входил в правление 23 комитета по социологии науки и технологий Международной социологической ассоциации (МСА), созданного в 1966 г. Р. К. Мертоном. В 2010 г. Н. А. Ащеулова была избрана в члены правления 23 комитета МСА, а в 2014 г. стала его Президентом.

Школа Кугеля традиционно поддерживает прочные контакты и с 24-й исследовательской сетью по социологии науки и технологий Европейской социологической ассоциации (RN24 ESA). В 2012 г. совместно с RN24 ESA сотрудники Центра социолого-науковедческих исследований провели семинар «Академическая карьера ученого», в котором участвовали 25 ученых из 12 стран Европы: Австрии, Азербайджана, Бельгии, Германии, Испании, Нидерландов, Польши, Португалии, России, Словении, Финляндии, Хорватии. По итогам работы была опубликована коллективная монография «Researching Scientific Career» (2014)¹⁰².

Ежегодно группа исследователей проводила социологический мониторинг деятельности учреждений СПбНЦ РАН, изучался научный потенциал Санкт-Петербурга, а также общественное мнение и быт ученых, их мобильность, дина-

¹⁰⁰ Интеллектуальная миграция в России / Под ред. С. А. Кугеля. СПб.: Политехника, 1993. 76 с.; Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга. Ч. 1 / Под ред. С. А. Кугеля. СПб.: Изд. СПбУЭиФ, 1993. 167 с.

¹⁰¹ Кугель С. А. Записки социолога. СПб.: Нестор-История, 2005. 203 с.

¹⁰² K. Prpić, I. van der Weijden and N. Asheulova (Eds.) (2014). (Re)searching Scientific Careers. St Petersburg: IHST/RAS – Nestor-Historia – SSTNET/ESA.

мика научных кадров, механизмы формирования научных школ и научной элиты. С 2005 г. ведет начало совместная исследовательская работа с китайскими науковедами (Университет «Циньхуа», Институт истории естествознания Академии наук КНР), с 2008 г. – с индийскими специалистами (Национальный институт исследований науки, технологий и развития, Факультет гуманитарных и социальных наук Индийского института технологий г. Канпура). Социолого-наукоеведческие исследования сконцентрировались на проблемах реформирования российской науки, международного научно-технологического сотрудничества, подготовки специалистов для исследовательской деятельности. Результатами международных проектов стали сборники о реформах науки в Китае и России (2009)¹⁰³ и либерализации в науке (2010)¹⁰⁴, вышедшие на китайском, русском и английском языках. Особое место в исследованиях Филиала занимает изучение современной исследовательской миграции, международного опыта сетевой коллаборации, значения мобильности для национальных систем подготовки интеллектуальной элиты. В 2014 г. вышла в свет монография «Мобильная наука в глобальном мире»¹⁰⁵.

В начале 1990-х гг. С. А. Кугель, уделяя большое внимание подготовке кадров социологов науки, основал Международную школу социологии науки и техники. Школа сегодня носит имя Самуила Ароновича Кугеля и ежегодно собирает исследователей из многих регионов России. Школа привлекает известных ученых из-за рубежа. Проведено более 30 сессий школы, посвященных актуальным проблемам социологии науки и технологий.

Важным фактором консолидации и развития социолого-наукоеведческой школы С. А. Кугеля на протяжении почти полувека служил ежегодник «Проблемы деятельности ученого и научных коллективов». В 32 выпусках представлены результаты практической работы социологов СПбФ ИИЕТ, данные эмпирических исследований, материалы конференций, семинаров, симпозиумов, а также материалы ежегодных сессий Международной школы социологии науки и техники. Значимым шагом для институционализации школы стала организация в 2010 г. журнала «Социология науки и технологий», выпускаемого на русском и английском языках. Специальные выпуски журнала были посвящены Р. Мертону, сравнительному анализу истории Академий наук Китая и России, 25-летию социологического образования в России. Журнал быстро приобрел авторитет и в 2015 г. был включен в список изданий ВАК.

Школа С. А. Кугеля продолжает свою исследовательскую и научно-организационную деятельность. Реализуется несколько проектов: «Карьера молодых исследователей в условиях институциональных изменений (на примере научных и научно-образовательных центров Санкт-Петербурга)» – руководитель С. А. Душина, и «Молодые исследователи международных лабораторий: им суждено войти в элиту» – руководитель Н. А. Ащеулова. Ежегодно проводятся сессии Международной школы социологии науки и техники, научные семинары, воркшопы совместно с европейской и международной социологическими ассоциациями.

¹⁰³ Реформы науки и техники в РФ и КНР. Итоги и перспективы. Матер. Междунар. форума / Под ред. Н. А. Ащеуловой, Бао Оу и Э. И. Колчинского. СПб.: Нестор-История, 2009. 355 с.

¹⁰⁴ *Liberalizing Research in Sciences and Technology. Studies in Science Policy* / Eds. N. Asheulova, B. Pattnaik, E. Kolchinsky and G. Sandstrom. St. Petersburg: Polytechnika, 2010. 681 с.

¹⁰⁵ *Ащеулова Н. А., Душина С. А. Мобильная наука в глобальном мире* / ред. В. М. Ломовицкая. СПб.: Нестор-История, 2014. 224 с.

Вопреки всем идеологическим бурям, репрессиям, реорганизациям и реформам, историкам и социологам науки удалось сохранить себя как неотъемлемую часть мировой науки, сохранить и приумножить традиции, заложенные предшествующими поколениями ученых. Их трудом введено в научный оборот огромное количество ранее неизвестных архивных материалов, возвращены многие забытые имена, раскрыта роль научного сообщества города на Неве в развитии мировой науки и культуры. Освобождение от жесткого административного контроля привело к росту продуктивности научных исследований благодаря включению в международные проекты, усложнению социальных сетей и мобилизации мировых интеллектуальных ресурсов. Петербургские школы историков Академии наук, историков биологии и социологов науки претерпели существенную трансформацию, базирующуюся на принципах либерализма и широкой кооперации на международном уровне. Этот процесс привел к быстрым изменениям форм международных связей и к увеличению их интенсивности.

ЛИТЕРАТУРА

- Аверьянова Т. М.* Популяционные исследования в прикладной ботанике: Историко-критические очерки отечественных исследований в первой трети XX века / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1975. 140 с.
- Академическая наука в Санкт-Петербурге в XVIII–XX веках. Исторические очерки / Отв. ред. Ж. И. Алфёров. Сост. Э. И. Колчинский и Э. А. Тропп. СПб.: Наука, 2003. 605 с.
- Академия наук в истории культуры России XVIII–XX вв. / Отв. ред. акад. Ж. И. Алфёров. Ред.-сост. Э. А. Тропп и Г. И. Смагина. СПб.: Наука, 2010. 707 с.
- Анатолий Васильевич Кольцов / Сост. Г. И. Смагина, М. Ф. Хартанович и С. В. Ретунская. СПб.: Нестор-История, 2008. 32 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 6).
- Ащеулова Н. А., Душина С. А.* Мобильная наука в глобальном мире / Ред. В. М. Ломовицкая. СПб.: Нестор-История, 2014. 224 с.
- Банина Н. Н. К. Ф.* Кесслер и его роль в развитии биологии в России / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Наука, 1962. 141 с.
- Басаргина Е. Ю.* Вице-президент Императорской Академии наук П. В. Никитин. Из истории русской науки (1867–1916). СПб.: Нестор-История, 2004. 468 с.
- Басаргина Е. Ю.* Императорская Академия наук на рубеже XIX–XX веков. Очерки истории. М.: Индрик, 2008. 655 с.
- Басаргина Е. Ю.* Русский археологический институт в Константинополе (очерки истории). СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. 243 с.
- Биология в Санкт-Петербурге. 1703–2008. Энциклопедический словарь / Отв. ред. Э. И. Колчинский. Ред.-сост. Э. И. Колчинский, А. А. Федотова. СПб.: Нестор-История, 2011. 566 с.
- Во главе первенствующего сословия: Очерки жизни и деятельности президентов Императорской Санкт-Петербургской Академии наук. 1725–1917 / Отв. ред. Э. И. Колчинский. Науч. ред. и сост. В. С. Соболев. СПб.: Наука, 2000. 206 с.
- Галл Я. М.* Борьба за существование как фактор эволюции. (Историко-критический анализ отечественных ботанических исследований) / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1976. 156 с.
- Галл Я. М.* Становление эволюционной теории Чарлза Дарвина. СПб.: Наука, 1993. 139 с.
- Георгиевский А. Б.* Проблемы преадаптации: Историко-критическое исследование / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1974. 147 с.

- Георгиевский А. Б.* Эволюция адаптаций (историко-методологическое исследование) / Отв. ред. К. В. Манойленко. Л.: Наука, 1989. 189 с.
- Георгиевский А. Б.* Эволюционная антропология (историко-научное исследование). СПб.: Нестор-История, 2009. 255 с.
- Георгиевский А. Б.* Занимательная антропология. М.: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2014. 228 с.
- Глинка М. Е.* М. В. Ломоносов. Опыт иконографии. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 131 с.
- Голубовский М. Д.* Век генетики: эволюция идей и понятий. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2000. 262 с.
- Елена Петровна Ожигова / Сост. Л. И. Брылевская, И. К. Зубова, И. Г. Игнатушина и Г. П. Матвиевская. СПб.: Нестор-История, 2008. 37 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 5).
- За «железным занавесом»: Мифы и реалии советской науки / Под ред. М. Хайнеманна и Э. И. Колчинского. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. 527 с.
- Завадский К. М.* Вид и видообразование. Л.: Наука, 1968. 404 с.
- Завадский К. М., Колчинский Э. И.* Эволюция эволюции: Историко-критические очерки проблемы / Отв. ред. Д. В. Лебедев. Л.: Наука, 1977. 236 с.
- Завадский К. М.* Развитие эволюционной теории после Дарвина. Л.: Наука, 1973. 423 с.
- Интеллектуальная миграция в России / Под ред. С. А. Кугеля. СПб.: Политехника, 1993. 76 с.; Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга. Ч. 1 / Под ред. С. А. Кугеля. СПб.: Изд. СПбУЭиФ, 1993. 167 с.
- Исследования в области истории науки и техники / Отв. ред. В. А. Ядов. Л., 1988. 294 с.
- История Академии наук СССР. Т. 1 (1724–1803) / Гл. ред. К. В. Островитянов. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 484 с.; История Академии наук СССР. Т. 2 (1803–1917) / Гл. ред. К. В. Островитянов. М.; Л.: Наука, 1964. 772 с.
- Канаев И. И.* Близнецы. Очерки по вопросам многоплодия. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. 382 с.
- Канаев И. И.* Очерки из истории проблемы морфологического типа от Дарвина до наших дней / Ред. А. А. Стрелков. М.; Л.: Наука, 1966. 208 с.
- Канаев И. И.* Очерки из истории проблемы физиологии цветкового зрения от античности до XX века. Л.: Наука, 1971. 159 с.
- Канаев И. И.* Очерки из истории сравнительной анатомии до Дарвина. Развитие проблемы морфологического типа в зоологии. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1963. 297 с.
- Колчинский Э. И.* Эволюция биосферы: Историко-критические очерки исследований в СССР. Л.: Наука, 1990. 236 с.
- Колчинский Э. И.* Неокатастрофизм и селекционизм: Вечная дилемма или возможность синтеза? СПб.: Наука, 2002. 554 с.
- Колчинский Э. И., Сытин А. К., Смагина Г. И.* Естественная история в России (Очерки развития естествознания в России в XVIII веке). СПб.: Нестор-История, 2004. 242 с.
- Колчинский Э. И.* Биология Германии и России-СССР в условиях социально-политических кризисов первой половины XX века: между либерализмом, коммунизмом и национал-социализмом. СПб.: Нестор-История, 2007. 637 с.
- Колчинский Э. И.* Историко-научное сообщество в Ленинграде – Санкт-Петербурге в 1950–2010 годы: Люди, традиции, свершения. К 60-летию Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. СПб.: Нестор-История, 2013. 447 с.
- Колчинский Э. И.* Единство эволюционной теории в разделенном мире XX века. СПб.: Нестор-История, 2014. 824 с.
- Кольцов А. В.* Развитие Академии наук как высшего научного учреждения СССР. 1926–1932 / Отв. ред. Б. Б. Пиотровский. Л.: Наука, 1982. 279 с.
- Кольцов А. В.* Создание и деятельность Комиссии по изучению естественных производительных сил России (1915–1930 гг.). СПб.: Наука, 1999. 181 с.

- Кольцов А. В.* Ленинградские учреждения Академии наук СССР в 1934–1945 гг. / Отв. ред. Э. И. Колчинский. СПб.: Наука, 1997. 192 с.
- Кольцов А. В.* Роль Академии наук в организации региональных научных центров СССР 1917–1961 гг. / Отв. ред. Б. Б. Пиотровский. Л.: Наука, 1988. 264 с.
- Комиссии Академии наук в XVIII–XX веках: Исторические очерки / Отв. ред. Ю. М. Батурин; ред.-сост. Г. И. Смагина, Э. А. Тропп. СПб.: Нестор-История, 2013. 732 с.
- Комиссия по истории знаний. 1921–1932: Из истории организации историко-научных исследований в Академии наук. Сб. документов / Сост. В. М. Орел и Г. И. Смагина. Авт. вступит. статьи В. М. Орел, Г. И. Смагина, И. В. Черказьянова (имен. указ.) и Т. В. Чумакова. СПб.: Наука, 2003. 766 с.
- Конашев М. Б.* Эволюционисты и религия. СПб.: Нестор-История, 2012. 200 с.
- Копелевич Ю. Х.* Возникновение научных академий (середина XVII – середина XVIII в.) / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Л.: Наука, 1974. 267 с.
- Копелевич Ю. Х.* Основание Петербургской Академии наук / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Л.: Наука, 1977. 211 с.
- Кугель С. А.* Новое в изучении социальной структуры общества. Л.: Изд-во Ленингр. орг. о-ва «Знание» РСФСР, 1968. 40 с.
- Кугель С. А., Никандров О. М.* Молодые инженеры. М.: Мысль, 1971. 200 с.
- Кугель С. А.* Профессиональная мобильность в науке. М.: Мысль, 1983. 254 с.
- Кугель С. А.* Записки социолога. СПб.: Нестор-История, 2005. 203 с.
- Кузнецова А. Б.* Первые определения параллакса Солнца астрономами Петербургской Академии наук в 1761–1769 гг. (по архивным материалам). СПб.: Нестор-История, 2009. 151 с.
- Летопись жизни и творчества М. В. Ломоносова: К 250-летию со дня рождения Михаила Васильевича Ломоносова (1711–1961) / Под ред. А. В. Топчиева, Н. А. Фигуровского и В. Л. Ченакала; Сост.: В. Л. Ченакал, Г. А. Андреева, Г. Е. Павлова и Н. В. Соколова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 436 с.
- Летопись Российской академии наук. Т. 1-4 / Гл. ред. Ю. С. Осипов. СПб.: Наука, 2000-2007
- Ломоносов. Краткий энциклопедический словарь / Сост. Э. П. Карпеев. М.: ОГИ, 2009. 480 с.
- Ломоносов. Сб. статей и материалов. Вып. X / Отв. ред. Г. Ф. Терещенко и Э. И. Колчинский. Ред.-сост. Г. И. Смагина и Т. М. Моисеева. СПб.: Наука, 2011. 467 с.
- Лукина Т. А.* А. П. Протасов: Русский академик XVIII века / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 187 с.
- Лукина Т. А.* Иван Иванович Лепёхин / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Наука, 1965. 205 с.
- М. В. Ломоносов в воспоминаниях и характеристиках современников / Отв. ред. П. Н. Берков. Сост. Г. Е. Павлова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 232 с.
- Макеева В. Н.* История создания «Российской грамматики» М. В. Ломоносова (К 250-летию со дня рождения М. В. Ломоносова. 1711–1861) / Под ред. С. Г. Бархударова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 173 с.
- Манойленко К. В.* А. Ф. Баталин – выдающийся русский ботаник XIX века / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 131 с.
- Манойленко К. В.* Николай Иванович Железнов / Отв. ред. Б. Е. Райков. М.; Л.: Наука, 1965. 204 с.
- Манойленко К. В.* Развитие эволюционного направления в физиологии растений / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1974. 254 с.
- Манойленко К. В.* Эволюционные аспекты проблемы засухоустойчивости растений / Отв. ред. П. А. Генкель. Л.: Наука, 1983. 242 с.
- Наука и кризисы. Историко-сравнительные очерки / Ред.-сост. Э. И. Колчинский. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 1040 с.
- Наука, технология и общество в Первой мировой войне / Отв. ред. Э. И. Колчинский, Д. Байрау и Ю. А. Лайус. СПб.: Нестор-История, 2007. 504 с.
- Научно-техническая революция и изменения структуры научных кадров СССР / Отв. ред. Д. М. Гвишиани, С. Р. Микулинский и С. А. Кугель. М.: Наука, 1973. 200 с.

- Научные кадры Ленинграда / Отв. ред. С. А. Кугель, Б. Д. Лебин и Ю. С. Мелешенко. Л.: Наука, 1973. 183 с.
- Невская Н. И. Петербургская астрономическая школа XVIII в. / Отв. ред. К. Ф. Огородников. Л.: Наука, 1984. 238 с.
- Неопубликованные материалы Л. Эйлера по теории чисел / Сост. и пер. Ю. Х. Копелевич, Н. И. Невская, Г. П. Матвиевская и Е. П. Ожигова. СПб.: Наука, 1997. 255 с.
- Нина Ивановна Невская / Сост. Г. И. Смагина и С. В. Ретунская. СПб.: Нестор-История, 2008. 34 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 7).
- Ожигова Е. П. Развитие теории чисел в России / Отв. ред. А. В. Малышев. Л.: Наука, 1972. 360 с.; Ожигова Е. П. Развитие теории чисел в России / Отв. ред. А. В. Малышев. 2-ое изд., стер. М.: Едиториал УРСС. М.: Наука, 1972. 359 с.
- Ожигова Е. П. Математика в Петербургской академии наук в конце XVIII – первой половине XIX века / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Л.: Наука, 1980. 220 с.
- Организация науки в первые годы советской власти (1917–1925). Сборник документов / Отв. ред. К. В. Островитянов. Сост. К. Г. Большакова, Л. В. Жигалова, А. В. Кольцов, В. Н. Макеева, Г. Е. Павлова, Е. В. Соболева и др. Л.: Наука, 1968. 417 с.
- Организация советской науки в 1926–1932 гг.: Сборник документов / Ред. Б. Е. Быховский. Сост. К. Г. Большакова, Л. В. Жигалова, А. В. Кольцов, В. Н. Макеева, Г. Е. Павлова, Е. В. Соболева и др. Л.: Наука, 1974. 407 с.
- Переписка С. В. Ковалевской и Г. Миттаг-Леффлера / Отв. ред. А. П. Юшкевич. Сост. и авт. коммент. П. Я. Кочина и Е. П. Ожигова. М.: Наука, 1984. 312 с. (Научное наследство. Т. 7).
- Радовский М. И. М. В. Ломоносов и Петербургская академия наук / Ред. А. В. Предтеченский. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 335 с.
- Развитие эволюционной теории в СССР / Отв. ред. С. Р. Микулинский, Ю. И. Полянский. Ред.-сост. Э. И. Колчинский. Л.: Наука, 1983. 614 с.
- Райков Б. Е. Германские биологи-эволюционисты до Дарвина / Ред. Л. Я. Бляхер и Ю. И. Полянский. Л.: Наука, 1969. 229 с.
- Репрессированная наука / Ред. М. Г. Ярошевский; сост. А. И. Мелуа и В. М. Орел. Л.: Наука, 1991. 560 с.
- Репрессированная наука. Вып. 2 / Ред. М. Г. Ярошевский; ред.-сост. А. И. Мелуа. СПб.: Наука, 1994. 320 с.
- Реформы науки и техники в РФ и КНР. Итоги и перспективы. Матер. Междунар. форума / Под ред. Н. А. Ащеуловой, Бао Оу и Э. И. Колчинского. СПб.: Нестор-История, 2009. 355 с.
- Рубцова З. М. Развитие эволюционной цитогенетики растений в СССР (1920–1940-е годы) / Отв. ред. К. М. Завадский. Л.: Наука, 1975. 172 с.
- Рубцова З. М. Эволюционное значение апомиксиса: историко-критическое исследование. Л.: Наука, 1989. 154 с.
- Смагина Г. И. Академия наук и российская школа: Вторая половина XVIII в. СПб.: Наука, 1996. 164 с.
- Смагина Г. И. Княгиня и ученый: Е. Р. Дашкова и М. В. Ломоносов. СПб.: Росток, 2011. 415 с.
- Соболев В. С. «Нести священное бремя прошедшего...»: Российская Академия наук и национальное культурное наследие. 1880–1930. СПб.: Нестор-История, 2012. 378 с.
- Соболев В. С. Во главе первого ученого общества империи: нормативно-правовые основы деятельности президентов РАН. 1725–1917 гг. / В. С. Соболев. СПб.: Нестор-История, 2015. 184 с.
- Соболева Е. В. Борьба за реорганизацию Петербургской Академии наук в середине XIX века. Л.: Наука, 1971. 199 с.
- Советско-германские научные связи времени Веймарской республики / Отв. ред. Э. И. Колчинский. Авт. Д. А. Александров, А. Н. Дмитриев, Ю. Х. Копелевич, Б. Ланге, Т. А. Лукина, А. В. Патралов и И. Рихтер. СПб.: Наука, 2001. 367 с.
- Создатели современного эволюционного синтеза / Ред.-сост. Э. И. Колчинский. Ред. А. В. Полевой и С. И. Зенкевич. СПб.: Нестор-История. 2012. 996 с.

- Социальные проблемы и факторы интенсификации научной деятельности / Под ред. В. А. Ядова и Д. Д. Райковой. М., 1992.
- Стеклов В. А. Переписка с отечественными математиками. Воспоминания [Сост. и авт. коммент. Е. П. Ожигова, В. С. Соболев]. Л.: Наука, 1991. 373 с.
- Сутт Т. Я. Проблема направленности органической эволюции / Под ред. К. М. Завадского. Таллин: Валгус, 1977. 139 с.
- Сухова Н. Г. Развитие представлений о природном территориальном комплексе в русской географии / Отв. ред. О. А. Александровская. Л.: Наука, 1981. 211 с.
- Хартанович М. Ф. Ученое сословие России: Императорская Академия наук второй четверти XIX в. СПб.: Наука. 1999. 222 с.
- Шелищ П. Б. Динамика науки. Л., 1981. 142 с.
- Эволюционный синтез: границы, перспективы, альтернативы // Отв. ред.-сост. Г. Левит, Э. И. Колчинский, У. Хоссфельд, У. Кучера и Л. Олсон. СПб.: Роза ветров, 2013. 274 с.
- Юдифь Хаимовна Копелевич / Сост. Л. М. Лебедева и Г. И. Смагина. Авт. вступит. статьи Г. И. Смагина. СПб.: Нестор-История, 2004. 44 с. (Материалы к биобиблиографии историков науки и техники. Вып. 1).
- Юсунова Т. И. Монгольская комиссия Академии наук. История создания и деятельности (1925–1953 гг.). СПб.: Нестор-История, 2006. 280 с.
- K. Prpić, I. van der Weijden and N. Asheulova (Eds.) (2014). (Re)searching Scientific Careers. St Petersburg: IHST/RAS – Nestor-Historia – SSTNET/ESA.
- Krementsov N. Stalinist Science. Princeton, New Jersey: Princeton univ. press, 1997. 371 p.
- Krementsov N. The Cure: A Story of Cancer and Politics from the Annals of the Cold War. Chicago: Univ. of Chicago Press, 2002. XVI, 261 p.
- Khakhina L. N. Concepts of symbiogenesis: A historical and cultural study of the research of Russian botanists. / Ed. L. Margulis and M. McMenamin. Transl. by S. Merkel and R. Coalson. With an app. on I. E. Wallin by D. S. Mehos. New Haven, London: Yale Univ. Press, 1992. 177 p. (A Russian and Western history of symbiosis as an evolutionary mechanism. Vol. XXX).
- Liberalizing Research in Sciences and Technology. Studies in Science Policy / Eds. N. Asheulova, B. Pattnaik, E. Kolchinsky and G. Sandstrom. St. Petersburg: Politechnika, 2010. 681 p.
- Rajkov B. E. Karl Ernst von Baer (1792–1876): Sein Leben und Werk / Hrsg. G. Uschmann. Übersetzer G. Knorre. Leipzig: Leopoldina, 1968. 516 S.
- Science and Society / Ed. J. Birx and E. I. Kolchinsky. SPb.: SPbV IHST RAN, 2000. 274 p.

N. A. Asheulova, E. I. Kolchinsky, V. S. Sobolev

SCIENTIFIC SCHOOLS OF THE INSTITUTE FOR THE HISTORY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

The article focuses on the historical-scientific reconstruction of the origin and development of history of science and technology in Leningrad-St. Petersburg, describes the thematic directions, forms and methods of historical research. Special attention is paid to the scientific schools of history of Academy of sciences (A. V. Predtechenskiy – A. V. Kol'tzov), of history of biology (B. E. Raykov – K. M. Zavadsky) and sociology of science and technology (S. A. Kugel).

Keywords: History of science and technology, scientific schools, thematic directions, methods of historical research, scientific traditions, future development.

LITERATURA

- Aver'yanova T. M.* Populyacionnye issledovaniya v prikladnoj botanike: Isto-riko-kriticheskie ocherki otechestvennyh issledovanij v pervoj treti XX veka / Otv. red. K. M. Zavadsky. L.: Nauka, 1975. 140 s.
- Akademicheskaya nauka v Sankt-Peterburge v XVIII–XX vekah. Istoricheskie ocherki / Otv. red. Zh. I. Alferov. Sost. E. I. Kolchinsky i E. A. Tropp. SPb.: Nauka, 2003. 605 s.
- Akademiya nauk v istorii kul'tury Rossii XVIII–XX vv. / Otv. red. akad. Zh. I. Alferov. Red.-sost. E. A. Tropp i G. I. Smagina. SPb.: Nauka, 2010. 707 s.
- Anatolij Vasil'evich Kol'cov / Sost. G. I. Smagina, M. F. Hartanovich i S. V. Retunskaya. SPb.: Nestor-Istoriya, 2008. 32 s. (Materialy k biobibliografii istorikov nauki i tekhniki. Vyp. 6).
- Ashcheulova N. A., Dushina S. A.* Mobil'naya nauka v global'nom mire / red. V. M. Lomovickaya. CPb.: Nestor-Istoriya, 2014. 224 s.
- Banina N. N.* K. F. Kessler i ego rol' v razvitii biologii v Rossii / Otv. red. B. E. Rajkov. M.; L.: Nauka, 1962. 141 s.
- Basargina E. Yu.* Vice-prezident Imperatorskoj Akademii nauk P. V. Nikitin. Iz istorii russkoj nauki (1867–1916). SPb.: Nestor-Istoriya, 2004. 468 s.
- Basargina E. Yu.* Imperatorskaya Akademiya nauk na rubezhe XIX–XX vekov. Ocherki istorii. M.: Indrik, 2008. 655 s.
- Basargina E. Yu.* Russkij arheologicheskij institut v Konstantinopole (ocherki istorii). SPb.: Dmitrij Bulanin, 1999. 243 s.
- Biologiya v Sankt-Peterburge. 1703–2008. Entsiklopedicheskij slovar' / Otv. red. E. I. Kolchinsky. Red.-sost. E. I. Kolchinsky, A. A. Fedotova. SPb.: Nestor-Istoriya, 2011. 566 s.
- Vo glave pervenstvuyushchego sosloviya: Ocherki zhizni i deyatel'nosti prezidentov Imperatorskoj Sankt-Peterburgskoj Akademii nauk. 1725–1917 / Otv. red. Eh. I. Kolchinsky. Nauch. red. i sost. V. S. Sobolev. SPb.: Nauka, 2000. 206 s.
- Gall Ya. M.* Stanovlenie ehvolyucionnoj teorii Charlza Darvina. SPb.: Nauka, 1993. 139 s.
- Gall Ya. M.* Bor'ba za sushchestvovanie kak faktor ehvolyucii. (Istoriko-kriticheskij analiz otechestvennyh botanicheskikh issledovanij) / Otv. red. K. M. Zavadsky. L.: Nauka, 1976. 156 s.
- Georgievsky A. B.* EHvolyucionnaya antropologiya (istoriko-nauchnoe issledovanie). SPb.: Nestor-Istoriya, 2009. 255 s.
- Georgievsky A. B.* EHvolyuciya adaptacij (istoriko-metodologicheskoe issledovanie) / Otv. red. K. V. Manojlenko. L.: Nauka, 1989. 189 s.
- Georgievsky A. B.* Problemy preadaptacii: Istoriko-kriticheskoe issledovanie / Otv. red. K. M. Zavadsky. L.: Nauka, 1974. 147 s.
- Georgievsky A. B.* Zanimatel'naya antropologiya. M.: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2014. 228 s.
- Glinka M. E.* M. V. Lomonosov. Opyt ikonografii. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1961. 131 s.
- Golubovsky M. D.* Vek genetiki: ehvolyuciya idej i ponyatij. SPb.: SPbF IIET RAN, 2000. 262 s.
- Elena Petrovna Ozhigova / Sost. L. I. Brylevskaya, I. K. Zubova, I. G. Ignatushina i G. P. Matvievskaya. SPb.: Nestor-Istoriya, 2008. 37 s. (Materialy k biobibliografii istorikov nauki i tekhniki. Vyp. 5).
- Za «zheleznyy zavesom»: Mify i realii sovetskoj nauki / Pod red. M. Haj-nemanna i E. I. Kolchinskogo. SPb.: Dmitrij Bulanin, 2002. 527 s.
- Zavadsky K. M.* Vid i vidoobrazovanie. L.: Nauka, 1968. 404 s.
- Zavadsky K. M., Kolchinsky E. I.* Ehvolyuciya ehvolyucii: Istoriko-kriticheskie ocherki problemy / Otv. red. D. V. Lebedev. L.: Nauka, 1977. 236 s.
- Zavadsky K. M.* Razvitiye evolyucionnoy teorii posle Darvina. L.: Nauka, 1973. 423 s.
- Intellektual'naya migraciya v Rossii / Pod red. S. A. Kugelya. SPb.: Politekhni-ka, 1993. 76 s.; Intellektual'naya ehлита Sankt-Peterburga. CH. 1 / Pod red. S. A. Kugelya. SPb.: Izd. SPbUEHiF, 1993. 167 s.
- Issledovaniya v oblasti istorii nauki i tekhniki / Otv. red. V. A. YAdov. L., 1988. 294 s.

- Istoriya Akademii nauk SSSR. T. 1 (1724–1803) / Gl. red. K. V. Ostrovityanov. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1958. 484 s.; Istoriya Akademii nauk SSSR. T. 2 (1803–1917) / Gl. red. K. V. Ostrovityanov. M.; L.: Nauka, 1964. 772 s.
- Kanaev I. I.* Bliznecy. Ocherki po voprosam mnogoplodiya. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1959. 382 s.
- Kanaev I. I.* Ocherki iz istorii problemy morfologicheskogo tipa ot Darvina do nashih dnei / Red. A. A. Strelkov. M.; L.: Nauka, 1966. 208 s.
- Kanaev I. I.* Ocherki iz istorii problemy fiziologii cvetovogo zreniya ot an-tichnosti do XX veka. L.: Nauka, 1971. 159 s.
- Kanaev I. I.* Ocherki iz istorii sravnitel'noj anatomii do Darvina. Razvitie problemy morfologicheskogo tipa v zoologii. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1963. 297 s.
- Kolchinsky E. I.* Evolyuciya biosfery: Istoriko-kriticheskie ocherki issledovaniy v SSSR. L.: Nauka, 1990. 236 s.
- Kolchinsky E. I.* V poiskakh sovetskogo «soyuz» filosofii i biologii (diskussii i repressii v 20-kh – nachale 30-kh gg.) / Otv. red. D. V. Lebedev. SPb.: Dmitriy Bulanin, 1999. 267 s.
- Kolchinsky E. I.* Biologiya Germanii i Rossii-SSSR v usloviyakh sotsial'no-politicheskikh krizisov pervoy poloviny KHKH veka: mezhdru liberalizmom, kommunizmom i natsional-sotsializmom. SPb.: Nestor-Istoriya, 2007. 637 s.
- Kolchinsky E. I.* Istoriko-nauchnoye soobshchestvo v Leningrade – Sankt-Peterburge v 1950–2010 gody: Lyudi, traditsii, sversheniya. K 60-letiyu Sankt-Peterburgskogo filiala Instituta istorii yestestvoznaniya i tekhniki im. S. I. Vavilova RAN. SPb.: Nestor-Istoriya, 2013. 447 s.
- Kolchinsky E. I.* Edinstvo ehvolyucionnoj teorii v razdelenom mire XX veka. SPb.: Nestor-Istoriya, 2014. 824 s.
- Kolchinsky E. I.* Neokatastrofizm i selekcionizm: Vechnaya dilemma ili voz-mozhnost' sinteza? SPb.: Nauka, 2002. 554 s.
- Kolchinsky E. I., Sytin A. K., Smagina G. I.* Estestvennaya istoriya v Rossii (Ocherki razvitiya estestvoznaniya v Rossii v XVIII veke). SPb.: Nestor-Istoriya, 2004. 242 s.
- Kol'cov A. V.* Razvitie Akademii nauk kak vysshego nauchnogo uchrezhdeniya SSSR. 1926–1932 / Otv. red. B. B. Piotrovskij. L.: Nauka, 1982. 279 s.
- Kol'cov A. V.* Sozdanie i deyatelnost' Komissii po izucheniyu estestvennykh proizvoditel'nykh sil Rossii (1915–1930 gg.). SPb.: Nauka, 1999. 181 s.
- Kol'cov A. V.* Leningradskie uchrezhdeniya Akademii nauk SSSR v 1934–1945 gg. / Otv. red. Eh. I. Kolchinsky. SPb.: Nauka, 1997. 192 s.
- Kol'cov A. V.* Rol' Akademii nauk v organizacii regional'nykh nauchnykh centrov SSSR. 1917–1961 gg. / Otv. red. B. B. Piotrovskij. L.: Nauka, 1988. 264 s.
- Komissii Akademii nauk v XVIII–XX vekah: Istoricheskie ocherki / Otv. red. Yu. M. Baturin; red.-sost. G. I. Smagina, Eh. A. Tropp. SPb.: Nestor-Istoriya, 2013. 732 s.
- Komissiya po istorii znaniy. 1921–1932: Iz istorii organizacii istoriko-nauchnykh issledovaniy v Akademii nauk. Sb. dokumentov / Sost. V. M. Orel i G. I. Smagina. Avt. vstupit. stat'i V. M. Orel, G. I. Smagina, I. V. Cherkaz'yanova (imen. ukaz.) i T. V. Chumakova. SPb.: Nauka, 2003. 766 s.
- Konashv M. B.* Ehvolyucionisty i religiya. SPb.: Nestor-Istoriya, 2012. 200 s.
- Kopelevich Yu. H.* Vozniknovenie nauchnykh akademij (seredina XVII – seredina XVIII vv.) / Otv. red. A. P. Yushkevich. L.: Nauka, 1974. 267 s.
- Kopelevich Yu. H.* Osnovanie Peterburgskoj Akademii nauk / Otv. red. A. P. Yushkevich. L.: Nauka, 1977. 211 s.
- Kugel' S. A.* Zapiski sociologa. SPb.: Nestor-Istoriya, 2005. 203 s.
- Kugel' S. A.* Novoe v izuchenii social'noj struktury obshchestva. L.: Izd-vo Leningr. org. o-va «Znanie» RSFSR, 1968. 40 s.
- Kugel' S. A.* Professional'naya mobil'nost' v nauke. M.: Mysl', 1983. 254 s.
- Kugel' S. A., Nikandrov O. M.* Molodye inzhenery. M.: Mysl', 1971. 200 s.
- Kuznecova A. B.* Pervye opredeleniya parallaksa Solnca astronomami Peterburgskoj Akademii nauk v 1761–1769 gg. (po arhivnym materialam). SPb.: Nestor-Istoriya, 2009. 151 s.
- Letopis' Rossiyskoy akademii nauk. T. 1-4 / Gl. red. Yu. S. Osipov. SPb.: Nauka, 2000-2007

- Letopis' zhizni i tvorchestva M. V. Lomonosova: K 250-letiyu so dnya rozhdeniya Mihaila Vasil'evicha Lomonosova (1711–1961) / Pod red. A. V. Topchieva, N. A. Figurovskogo i V. L. Chenakala.; Sost.: V. L. Chenakal, G. A. Andreeva, G. E. Pavlova i N. V. Sokolova. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1961. 436 s.
- Lomonosov. Kratkij ehnciklopedicheskij slovar' / Sost. Eh. P. Karpeev. M.: OGI, 2009. 480 s.
- Lomonosov. Sb. statej i materialov. Vyp. X / Otv. red. G. F. Tereshchenko i Eh. I. Kolchinsky. Red.-sost. G. I. Smagina i T. M. Moiseeva. SPb.: Nauka, 2011. 467 s.
- Lukina T. A. Ivan Ivanovich Lepyohin / Otv. red. B. E. Rajkov. M.; L.: Nauka, 1965. 205 s.
- Lukina T. A. A. P. Protasov: Russkij akademik XVIII veka / Otv. red. B. E. Rajkov. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1962. 187 s.
- M. V. Lomonosov v vospominaniyah i karakteristikah sovremennikov / Otv. red. P. N. Berkov. Sost. G. E. Pavlova. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1962. 232 s.
- Makeeva V. N. Istorija sozdaniya «Rossijskoj grammatiki» M. V. Lomonosova (K 250-letiyu so dnya rozhdeniya M. V. Lomonosova. 1711–1861) / Pod red. S. G. Barhudarova. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1961. 173 s.
- Manojlenko K. V. A. F. Batalin – vydayushchij russkij botanik XIX veka / Otv. red. B. E. Rajkov. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1962. 131 s.
- Manojlenko K. V. Nikolaj Ivanovich Zheleznov / Otv. red. B. E. Rajkov. M.; L.: Nauka, 1965. 204 s.
- Manojlenko K. V. Razvitie ehvolyucionnogo napravleniya v fiziologii rastenij / Otv. red. K. M. Zavadsky. L.: Nauka, 1974. 254 s.
- Manojlenko K. V. Evolyucionnye aspekty problemy zasuhoustojchivosti rastenij / Otv. red. P. A. Genkel'. L.: Nauka, 1983. 242 s.
- Nauka i krizisy. Istoriko-sravnitel'nye ocherki / Red.-sost. E. I. Kolchinsky. SPb.: Dmitrij Bulanin, 2003. 1040 s.
- Nauka, tekhnologiya i obshchestvo v Pervoj mirovoj vojne / Otv. red. E. I. Kolchinsky, D. Beyrau i Yu. A. Lajus. SPb.: Nestor-Istorija, 2007. 504 s.
- Nauchno-tekhnicheskaya revolyuciya i izmeneniya struktury nauchnyh kadrov SSSR / Otv. red. D. M. Gvishiani, S. R. Mikulinsky i S. A. Kugel'. M.: Nauka, 1973. 200 s.
- Nauchnye kadry Leningrada / Otv. red. S. A. Kugel', B. D. Lebin i Yu. S. Meleshchenko. L.: Nauka, 1973. 183 s.
- Nevskaya N. I. Peterburgskaya astronomicheskaya shkola XVIII v. / Otv. red. K. F. Ogorodnikov. L.: Nauka, 1984. 238 s.
- Neopublikovannye materialy L. Ehjlera po teorii chisel / Sost. i per. Yu. H. Kopelevich, N. I. Nevskaya, G. P. Matvievsкая i E. P. Ozhigova. SPb.: Nauka, 1997. 255 s.
- Nina Ivanovna Nevskaya / Sost. G. I. Smagina i S. V. Retunskaya. SPb.: Nestor-Istorija, 2008. 34 s. (Materialy k biobibliografii istorikov nauki i tekhniki. Vyp. 7).
- Ozhigova E. P. Matematika v Peterburgskoj akademii nauk v konce XVIII – pervoj polovine XIX veka / Otv. red. A. P. Yushkevich. L.: Nauka, 1980. 220 s.
- Ozhigova E. P. Razvitie teorii chisel v Rossii / Otv. red. A. V. Malyshev. L.: Nauka, 1972. 360 s.; Ozhigova E. P. Razvitie teorii chisel v Rossii / Otv. red. A. V. Malyshev. 2-oe izd., ster. M.: Editorial URSS. M.: Nauka, 1972. 359 s.
- Organizaciya nauki v pervye gody sovetsoj vlasti (1917–1925). Sbornik dokumentov / Otv. red. K. V. Ostrovityanov. Sost. K. G. Bol'shakova, L. V. Zhigalova, A. V. Kol'cov, V. N. Makeeva, G. E. Pavlova, E. V. Soboleva i dr. L.: Nauka, 1968. 417 s.
- Organizaciya sovetsoj nauki v 1926–1932 gg.: Sbornik dokumentov / Red. B. E. Byhovskij. Sost. K. G. Bol'shakova, L. V. Zhigalova, A. V. Kol'cov, V. N. Makeeva, G. E. Pavlova, E. V. Soboleva i dr. L.: Nauka, 1974. 407 s.
- Perepiska S. V. Kovalevskoj i G. Mittag-Lefflera / Otv. red. A. P. Yushkevich. Sost. i avt. komment. P. Ya. Kochina i E. P. Ozhigova. M.: Nauka, 1984. 312 s. (Nauchnoe nasledstvo. T. 7).
- Radovskij M. I. M. V. Lomonosov i Peterburgskaya akademiya nauk / Red. A. V. Predtechensky. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1961. 335 s.
- Razvitie ehvolyucionnoj teorii v SSSR / Otv. red. S. R. Mikulinskij i Yu. I. Polyanskij. Red.-sost. E. I. Kolchinsky. L.: Nauka, 1983. 614 s.

- Rajkov B. E.* Germanskije biologije-ehvoljucionisty do Darvina / Red. L. Ya. Blyaher i Yu. I. Polyansky. L.: Nauka, 1969. 229 s.
- Repressirovannaya nauka / Red. M. G. Yaroshevskij. Sost. A. I. Melua i V. M. Orel. L.: Nauka, 1991. 560 s.
- Repressirovannaya nauka. Vyp. 2 / Red. M. G. Yaroshevskij. Red.-sost. A. I. Melua. SPb.: Nauka, 1994. 320 s.
- Reformy nauki i tekhniki v RF i KNR. Itogi i perspektivy. Mater. Mezhdunar. foruma / Pod red. N. A. Asheulovoj, Bao Ou i E. I. Kolchinskogo. SPb.: Nestor-Istoriya, 2009. 355 s.
- Rubcova Z. I.* Razvitie ehvoljucionnoj citogenetiki rastenij v SSSR (1920–1940-e gody) / Otv. red. K. M. Zavadsky. L.: Nauka, 1975. 172 s.
- Rubcova Z. M.* Ehvoljucionnoe znachenie apomiksisa: istoriko-kriticheskoe issledovanie. L.: Nauka, 1989. 154 s.
- Smagina G. I.* Akademiya nauk i rossijskaya shkola: Vtoraya polovina XVIII v. SPb.: Nauka, 1996. 164 s.
- Smagina G. I.* Knyaginya i uchenyj: E. R. Dashkova i M. V. Lomonosov. SPb: Rostok, 2011. 415 s.
- Sobolev V. S.* «Nesti svyashchennoe bremya proshedshego...»: Rossijskaya Akademiya nauk i nacional'noe kul'turnoe nasledie. 1880–1930. SPb.: Nestor-Istoriya, 2012. 378 s.
- Sobolev V. S.* Vo glave pervogo uchenogo obshchestva imperii: normativno-pravovye osnovy deyatelnosti prezidentov RAN. 1725–1917 gg. / V. S. Sobolev. SPb.: Nestor-Istoriya, 2015 s.
- Soboleva E. V.* Bor'ba za reorganizaciju Peterburgskoj Akademii nauk v seredine XIX veka. L.: Nauka, 1971. 199 s.
- Sovetsko-germanskije nauchnye svyazi vremeni Vejmarskoj respubliki / Otv. red. Eh. I. Kolchinsky. Avt. D. A. Aleksandrov, A. N. Dmitriev, Yu. H. Kopelevich, B. Lange, T. A. Lukina, A. V. Patralov i I. Rihter. SPb.: Nauka, 2001. 367 s.
- Sozdateli sovremennoho ehvoljucionnogo sinteza / Red.-sost. E. I. Kolchinsky. Red. A. V. Polevoj i S. I. Zenkevich. SPb.: Nestor-Istoriya. 2012. 996 s.
- Social'nye problemy i faktory intensivizacii nauchnoj deyatelnosti / Pod red. V. A. Yadova i D. D. Rajkovoij. M., 1992
- Steklov V. A.* Peregiska s otechestvennymi matematikami. Vospominaniya [Sost. i avt. komment. E. P. Ozhigova, V. S. Sobolev]. L.: Nauka, 1991. 373 s.
- Sutt T. Ya.* Problema napravlenosti organicheskoj ehvoljucii / Pod. red. K. M. Zavadskogo. Tallin: Valgus, 1977. 139 s.
- Suhova N. G.* Razvitie predstavlenij o prirodnom territorial'nom komplekse v russkoj geografii / Otv. red. O. A. Aleksandrovskaia. L.: Nauka, 1981. 211 s.
- Hartanovich M. F.* Uchenoe soslovie Rossii: Imperatorskaja Akademiya nauk vtoroj chetverti XIX v. SPb.: Nauka. 1999. 222 s.
- Shelishch P. B.* Dinamika nauki. L., 1981. 142 s.
- Evoljucionnyj sintez: granicy, perspektivy, al'ternativy // Otv. red.-sost. G. Levit, E. I. Kolchinsky, U. Hossfel'd, U. Kuchera i L. Olson. SPb.: Roza vetrov, 2013. 274 s.
- The Lysenko Controversy as a Global Phenomenon / Eds. W. deJong-Lambert, N. Kremensov. Vol. 1-2. New York: Springer, 2017
- Yudif' Haimovna Kopelevich / Sost. L. M. Lebedeva i G. I. Smagina. Avt. vstupit. stat'i G. I. Smagina. SPb.: Nestor-Istoriya, 2004. 44 s. (Materialy k bio-bibliografii istorikov nauki i tekhniki. Vyp. 1).
- Yusupova T. I.* Mongol'skaja komissiya Akademii nauk. Istoriya sozdaniya i deyatelnosti (1925–1953 gg.). SPb: Nestor-Istoriya, 2006. 280 s.

Б. И. ИВАНОВ

**Ю. С. МЕЛЕЩЕНКО КАК ОРГАНИЗАТОР
НОВОГО НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ ПО ИСТОРИИ
И МЕТОДОЛОГИИ ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК¹⁰⁶**

В статье анализируется деятельность профессора Ю. С. Мелешенко как организатора нового научного направления по истории и методологии технических наук в Ленинградском отделении Института истории естествознания и техники АН СССР, которым он заведовал в последние годы своей короткой жизни, с января 1967 по май 1972 года. Дана общая характеристика его научной, педагогической и организационной деятельности. Особое внимание в докладе уделено деятельности Мелешенко как руководителя группы методологических и социальных проблем техники и технических наук, созданной им в 1969 году. Подчеркнуто, что именно в рамках данной группы Мелешенко были сформулированы основные идеи и концептуальные подходы по разработке нового научного направления по истории и методологии технических наук и разработан план по его развертыванию. В качестве первого шага была запланирована подготовка коллективного труда «Специфика технических наук», первый вариант которого был обсужден Мелешенко. Публикация же данного труда, в котором были реализованы все основные идеи данного нового научного направления, была осуществлена учениками и коллегами Мелешенко. Показано, что, несмотря на все организационные и идеологические трудности, развитие данного научного направления было продолжено учениками и последователями Мелешенко и приведены примеры изданных книг и сборников по истории и методологии технических наук вплоть до настоящего времени в рамках новых структурных подразделений вначале Ленинградского отдела Института истории естествознания и техники АН СССР, а позднее Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН.

Ключевые слова: техника, технические науки, история и методология технических наук, новое научное направление, Ю. С. Мелешенко, ученики и последователи Мелешенко, основные труды по техническим наукам, методологические и социальные проблемы техники и технических наук.

Профессор Юрий Сергеевич Мелешенко не был профессиональным историком техники, но всегда понимал важность и значимость такого рода исследований. Особенно ярко это понимание проявилось в последние пять лет его короткой жизни, когда он возглавлял Ленинградское отделение Института истории естествознания и техники Академии наук СССР.

¹ В работе использованы материалы автора статьи Б. И. Иванов Ю. С. Мелешенко как организатор исследований по истории и методологии технических наук // История науки в Санкт-Петербурге (к 50-летию СПбФ ИИЕТ РАН) / Отв. ред. Б. И. Иванов, М. Ф. Хартанович. СПб: Борей Арт, 2004. С. 52–58.

Ю. С. Мелешенко являлся крупным специалистом в области исследования философских и социологических проблем техники и современной научно-технической революции. Им опубликовано свыше 120 книг, брошюр и статей, среди которых широкой известностью пользуются монографии «Человек, общество, техника», «Технический прогресс и его закономерности», «Ленин и научно-технический прогресс» (в соавторстве с С. В. Шухардиным), «Техника и закономерности ее развития»¹.

Труды Ю. С. Мелешенко по проблемам научно-технического прогресса отличаются строгой методологией, глубокое знание исторического пути развития науки и техники, оригинальность подхода к исследуемым проблемам. В последние годы жизни творческие усилия Ю. С. Мелешенко были направлены на всестороннюю разработку методологических и социальных проблем научно-технической революции, взаимосвязи технических наук с естественными и общественными науками, методологии технических наук. Много внимания он уделял критическому анализу современных технократических теорий. Его работы по критике техницизма – образец строго научного подхода к решению одной из важнейших задач науки.

Большое значение для развития науки имела также его активная деятельность в качестве члена редколлегии журналов «Вопросы философии» и «Вопросы истории естествознания и техники», «Ученых записок кафедр общественных наук вузов Ленинграда» и других научных изданий. Велика заслуга Ю. С. Мелешенко в деле подготовки научных кадров. Его многочисленные ученики успешно трудятся в различных сферах народного хозяйства, науки и культуры. Ю. С. Мелешенко был страстным пропагандистом достижений отечественной науки и техники, блестящим лектором. Его лекции в Ленинграде и других городах Советского Союза всегда собирали многочисленных слушателей.

Под руководством Ю. С. Мелешенко Ленинградское отделение Института истории естествознания и техники АН СССР стало центром координации научной деятельности, рамки которой выходили далеко за пределы Ленинграда. За последние годы его жизни под руководством и при непосредственном участии Ю. С. Мелешенко был создан ряд новых подразделений в Отделении: сектор истории и теории эволюционного учения, сектор социологических проблем науки, проблемная группа методологических и социальных проблем техники и технических наук. Об этой проблемной группе, имеющей самое непосредственное отношение к обсуждаемой теме, я поговорю чуть позже. А пока коснемся еще одной стороны деятельности Ю. С. Мелешенко, впрочем, также имеющей отношение к предмету нашего обсуждения. Разносторонняя деятельность Ю. С. Мелешенко тесным образом была связана также с расширением и укреплением контактов Отделения с учеными зарубежных стран. В частности, он принимал активное участие в совместных с учеными ГДР и ЧССР разработках социальных и методологических проблем научно-технической революции, а с учеными ГДР и проблем технических наук.

Об этом направлении его деятельности я и поговорю подробнее.

Задача исследования специфики технических наук в Ленинградском отделении Института истории естествознания и техники Академии наук СССР впервые была поставлена доктором философских наук, профессором Юрием Сергеевичем Меле-

² Здесь приведены монографии Ю. С. Мелешенко, опубликованные им в период с 1964 по 1970 г., посвященные философско-методологическому исследованию проблем техники и технического прогресса, послужившие ему концептуальной основой для формирования нового научного направления по истории и методологии технических наук.

шенко на методологическом семинаре (октябрь 1967 г.) в докладе «Современная научно-техническая революция и изменение социальных функций науки».

На семинаре 23 января 1968 г. Ю. С. Мелешенко выступил с докладом на тему «Специфика технических наук и их место в системе научного знания», на основе которого позднее им была подготовлена большая публикация, вошедшая в качестве главы «Технические науки, их специфика и место в системе научного знания» (написана при участии О. М. Волосевича) в его монографию «Техника и закономерности ее развития» (1970). Большое теоретическое и практическое значение исследования специфики технических наук он рассматривал в неразрывной связи с разворачивающейся научно-технической революцией.

Началом же систематической работы в изучении специфики технических наук можно считать 1969 г., когда по инициативе Ю. С. Мелешенко была организована группа методологических и социальных проблем техники и технических наук. Будучи ведущим ЛО ИИЕТ АН СССР, он возглавлял группу до своей кончины в мае 1972 г.

Первой работой группы был сборник статей «Научно-Техническая революция и некоторые методологические проблемы технических наук», вышедший в 1970 г. под редакцией Ю. С. Мелешенко². В написании статей этого сборника приняли участие как все члены рабочей группы Ю. С. Мелешенко (Ю. Н. Абабков, И. Г. Васильев, О. М. Волосевич, Ю. Е. Герасимова, Б. И. Иванов и В. И. Кобзарь), так и внешние авторы, приглашенные к участию в подготовке статей данного сборника Ю. С. Мелешенко.

В статьях данного сборника рассматривались вопросы специфики предмета технических наук, некоторые проблемы методологии технических наук, особенности взаимосвязи технических и общественных наук, об основных подходах к изучению технического прогресса в современном техницизме и другие проблемы. В данном сборнике статей приведен список литературы, из которого следует, что непосредственное отношение к исследованию методологических проблем технических наук в СССР имеют лишь работы Г. И. Шеменова (г. Москва) и В. В. Чешева (г. Томск), а из зарубежных ученых – работы Е. Ольшевского (Польша), К. Тессман (ГДР) и М. Дома (Франция).

Ю. С. Мелешенко стало ясно, что ни в СССР, ни за рубежом еще не сформировалось в полном смысле этого слова такое новое направление науки, как история и методология технических наук.

В вышедших же публикациях по данной проблематике анализируются лишь отдельные аспекты и проблемы технических наук, а вопросы истории технических наук и их методологии рассматриваются по преимуществу отдельно.

И у Ю. С. Мелешенко родилась идея сформировать новое научное направление «История и методология технических наук», где бы проводились комплексные исследования технических наук как относительно самостоятельной области научного знания, наряду с естественными и общественными науками, имеющей свой объект, предмет и методы, находящейся во взаимодействии с естественными и общественными науками.

И под руководством Ю. С. Мелешенко в группе методологических и социальных проблем началась работа над темой «Специфика технических наук», в котором впервые в мировой истории были проведены комплексные исследования технических наук как относительно самостоятельной области научного знания со своим

³ Научно-техническая революция и некоторые методологические проблемы технических наук. (Сборник статей) / Отв. ред. Ю. С. Мелешенко. Л., 1970. 172 с.

предметом, методом и ясно очерченным объектом технических наук. И работа группы над книгой под руководством Ю. С. Мелешенко велась начиная с 1970 г., и она вышла из печати в 1974 г., уже после его смерти³.

Первый вариант этой книги обсуждался при непосредственном участии Ю. С. Мелешенко. Авторы – ученики и коллеги Ю. С. Мелешенко – учли его критические замечания, старались сохранить и развить дальше высказанные им в своих многочисленных произведениях идеи.

По инициативе Ю. С. Мелешенко было предпринято издание этого фундаментального труда. Он посвящен в то время мало исследованной теме – философским, методологическим и социальным проблемам технических наук. В книге впервые систематически на историческом и современном материале рассматриваются проблемы возникновения и закономерности развития технических наук; специфика их предмета и методы; особенности взаимосвязи с естественными и общественными науками; классификация технических наук; критически анализируются некоторые методологические и социальные проблемы технических наук в современном техницизме. Одновременно с исследованием специфики технических наук продолжалось более детальное изучение взаимосвязи технических наук с естественными и общественными. В 1971 году была проведена конференция «Взаимосвязь технических и общественных наук», материалы которой были опубликованы в 1972 году в первом выпуске серии «Методологические и социальные проблемы техники и технических наук»⁴.

Уже анализируемый труд «Специфика технических наук» был опубликован в 1974 г. во втором выпуске серии «Методологические и социальные проблемы техники и технических наук». В 1973 г. в рамках второй Всесоюзной конференции «Проблемы деятельности ученого и научных коллективов» был проведен симпозиум «Взаимосвязь естественных и технических наук», материалы которого изданы в 1976 г. в третьем выпуске названной серии⁵.

Все три выпуска серии «Методологические и социальные проблемы техники и технических наук» были инициированы Ю. С. Мелешенко и реализовали основные его идеи.

Суть его подхода к такого рода исследованиям, да и вообще исследованиям, проводимым в Ленинградском отделении Института истории естествознания и техники АН СССР, заключалась в следующем. Необходимо органически сочетать историко-научные и историко-технические исследования с методологическими. Методология должна пронизывать историко-технические исследования, формируя тот остов, на который должны нанизываться историко-технические факты. При этом сама история техники должна излагаться в тесной связи с развитием общества. С другой стороны, Ю. С. Мелешенко считал необходимым при проведении философско-методологических и социальных исследований опираться на принцип историзма, прослеживая основные этапы и тенденции развития анализируемого явления.

³ Специфика технических наук. М., 1974. (Методологические и социальные проблемы техники и технических наук. Вып. II).

⁴ Взаимосвязь технических и общественных наук: Материалы конференции (3–4 июня 1971 г.). М., 1972. (Методологические и социальные проблемы техники и технических наук. Вып. I).

⁵ Взаимосвязь естественных и технических наук. М., 1976. (Методологические и социальные проблемы техники и технических наук. Вып. III).

Эти методологические подходы были положены в основу деятельности научных сотрудников ЛО ИИЕТ АН СССР, выведя их исследования на новый, более высокий уровень.

Да и в своих философских исследованиях Ю. С. Мелешенко нередко обращался к историко-техническим фактам, основывая на них свои философские выводы.

Приведем несколько примеров из работ Ю. С. Мелешенко. В упоминавшейся уже монографии Ю. С. Мелешенко «Техника и закономерности ее развития» (1970)⁶ принцип историзма используется Ю. С. Мелешенко многократно. В главе I «Техника», анализируя современную буржуазную «философию техники», он просматривает взгляды философов техники более раннего времени, начиная с первых ее представителей (Ф. Каппа, П. К. Энгельмейера, О. Шпенглера, Ф. Дессауэра, К. Ясперса, Н. Бердяева и др.), выявляя преемственность их взглядов с современными философами техники. Давая современное определение техники, Ю. С. Мелешенко начинает свое рассмотрение с марксистского анализа процесса труда и его значения для научного понимания техники.

Анализируя проблему классификации техники, Ю. С. Мелешенко приводит взгляды на эту проблему своих предшественников. А в главе II «Технические науки, их специфика и место в системе научного знания», дав широкую панораму исследований, имеющих отношение к исследованию технических знаний и технических наук, проводимых нашими предшественниками и современниками, Ю. С. Мелешенко, определяя направления дальнейшей работы в области технических наук, постоянно использует историко-научные и историко-технические факты для аргументации своей позиции.

В главе III «Развитие техники» Ю. С. Мелешенко прямо указывает, что анализ техники не может быть ограничен рассмотрением ее только в статике, а требует учета исторического пути развития техники. И он следует этому подходу при анализе причин развития техники, роли науки в развитии техники, количественных и качественных изменений и научно-технической революции. Присутствует исторический подход у Ю. С. Мелешенко и в главах IV «Закономерности развития техники» и V «Сущность и критерии технического прогресса», где он непрерывно оперирует историко-техническими фактами.

Использование исторического метода и опора на историко-технические факты характерны и для других работ Ю. С. Мелешенко и, в частности, таких значительных, как «Технический прогресс и его закономерности» (1967), «Человек, общество и техника» (1964)⁷ и «Ленин и научно-технический прогресс» (1969), (в соавторстве с С. В. Шухардиным). Однако главным в деятельности Ю. С. Мелешенко, имеющим отношение к истории техники и технических наук, являются, на мой взгляд, не его научные труды, относящиеся к области философско-методологических и социальных исследований, а его научно-организационная деятельность на посту заведующего Ленинградским Отделением Института истории естествознания и техники АН СССР.

Об этом уже шел разговор ранее, а сейчас охарактеризуем его деятельность как руководителя проблемной группы методологических и социальных проблем техники и технических наук. В деятельности этой группы, в ее планах всегда присутствовали историко-научные и историко-технические работы, представленные глав-

⁶ Мелешенко Ю. С. Техника и закономерности ее развития. Л.: Лениздат, 1970.

⁷ Мелешенко Ю. С. Технический прогресс и его закономерности. Л.: Лениздат, 1987; Мелешенко Ю. С. Человек, общество и техника. Л.: Лениздат, 1964. Ленин и научно-технический прогресс / Ю. С. Мелешенко, С. В. Шухардин. Л.: Наука, 1969.

ным образом работами крупнейшего историка науки д.т.н. А. П. Мандрыки. Труды А. П. Мандрыки всегда высоко оценивались Ю. С. Мелешенко, а его (Мандрыки) доклады по историко-технической тематике вызывали у Ю. С. Мелешенко неизменный интерес. Ю. С. Мелешенко всегда призывал сотрудников группы учиться у А. П. Мандрыки умению работать с архивными историко-научными материалами и использовать их в своих трудах. Ю. С. Мелешенко часто включал вопросы истории техники для обсуждения на заседаниях группы, а также методологических семинарах и заседаниях Ученого совета ЛО ИИЕТ АН СССР. Историко-техническая тематика неизменно была широко представлена на конференциях, проводимых ЛО ИИЕТ АН СССР, а также на международных конференциях, симпозиумах и семинарах, в организации которых принимал участие Ю. С. Мелешенко. Особенно активным было сотрудничество Ю. С. Мелешенко в области истории и методологии технических наук с учеными ГДР, особенно с Дрезденским техническим университетом, являющимся центром по исследованию технических наук в ГДР.

Усилиями Дрезденского технического университета в ГДР было проведено много международных научных конференций, посвященных обсуждению исторических, философских и социальных проблем технических наук (в том числе и после смерти Ю. С. Мелешенко), в работе которых неоднократно участие принимали ученики профессора Ю. С. Мелешенко, в том числе И. Г. Васильев, В. И. Кобзарь, Б. И. Иванов и др. Благодаря Ю. С. Мелешенко и его связям с учеными ГДР уже после его смерти были переведены на немецкий язык и изданы в ГДР коллективный труд ученых ЛО ИИЕТ АН СССР «Специфика технических наук» (1980), а также монография Б. И. Иванова и В. В. Чешева «Становление и развитие технических наук» (1982)⁸.

У профессора Ю. С. Мелешенко были большие планы, которым, к большому сожалению, не суждено было осуществиться. В последние два года его жизни он вел большую организационную работу по созданию Института научно-технической революции АН СССР, директором которого он должен был стать. Незадолго до смерти Ю. С. Мелешенко вопрос о создании института был практически решен, и я вспоминаю, как мы, его ученики, посетили 30 апреля 1972 г. большого профессора Ю. С. Мелешенко в его доме и он показал нам разработанную им структуру института, в котором должна была быть достойно представлена и историко-техническая тематика.

Однако 9 мая 1972 г. Ю. С. Мелешенко скоропостижно скончался у себя дома от глубокого инфаркта и его планам не суждено было осуществиться. Так, безвременно, на взлете, оборвалась жизнь замечательного ученого и крупного организатора науки, доктора философских наук, профессора Юрия Сергеевича Мелешенко. Но его ученики и последователи продолжают его дело как в рамках сектора истории технических наук и инженерной деятельности СПбФ ИИЕТ РАН, так и в ряде историко-технических секций Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники, участвуя в региональных, российских и международных конференциях по проблемам истории и методологии техники, технических наук и инженерной деятельности. Рассмотрим конкретно, как это происходило.

И начнем с деятельности еще одного сотрудника, имевшего самое непосредственное отношение к развитию сформированного Ю. С. Мелешенко нового науч-

⁸ Специфика технических наук. М., 1974. (Методологические и социальные проблемы техники и технических наук. Вып. II). Становление и развитие технических наук / Б. И. Иванов, В. В. Чешев / Отв. ред. С. В. Шухардин. Л.: Наука, 1977.

ного направления по истории и методологии технических наук. Это Козлов Борис Игоревич, который начал работать в ЛО ИИЕТ АН СССР в 1975 г.

В 1978 им была создана проблемная группа истории технических наук и методологии историко-технических исследований, которой он руководил до 1988 г. В марте 1988 группа приказом директора ИИЕТ АН СССР, членом-корреспондентом АН СССР Н. Д. Устинова была преобразована в сектор истории и теории технических наук, руководство которым было поручено Б. И. Козлову. В конце 1988 г. Б. И. Козлов переехал в Москву и начал работать в ИИЕТ АН СССР, а руководство сектором было передано ведущему научному сотруднику ЛО ИИЕТ АН СССР к.филос.н. Б. И. Иванову, который возглавлял сектор до конца 2007 года. О его деятельности будет сказано ниже. А пока отметим, что было сделано Б. И. Козловым в развитии организованного Ю. С. Мелешенко направления по истории и методологии технических наук. Не рассматривая выполнение группой плановых тем и проведение ряда симпозиумов по методологическим проблемам технических наук, расскажем лишь о крупной монографии «Возникновение и развитие технических наук: Опыт историко-теоретического исследования, подготовленного Б. И. Козловым», изданной в 1987 г.⁹

Монография посвящена историко-теоретическому развитию научно-технического знания – от его предпосылок до становления современной системы технических наук. В ней предпринята попытка осветить проблему роли технической практики в генезисе науки и возникновении первой в истории системы теорий научного знания. Взаимосвязь развития научно-технического знания и организационной деятельности по его производству и применению рассмотрена в контексте истории материальной и духовной культуры общества.

Остановимся теперь на работе Б. И. Иванова в секторе истории и теории технических наук, а позднее секторе истории технических наук и инженерной деятельности СПбФ ИИЕТ РАН, которым он руководил с 1988 по 2007 г.

Но начнем наш анализ чуть ранее, когда Б. И. Иванов работал ученым секретарем ЛО ИИЕТ АН СССР. Продолжая заниматься в эти годы историей и методологией технических наук, им совместно с В. В. Чешевым была подготовлена монография «Становление и развитие технических наук», изданная в 1977 г., переведенная на немецкий язык в 1982 г. и переизданная в 2010 г.¹⁰

Эта монография Б. И. Иванова явилась основой кандидатской диссертации по теме «Социально-философский анализ становления технических наук», защищенной в Ленинградском государственном университете в 1986 г.

В этой монографии на большом историко-научном и историко-техническом материале были рассмотрены гносеологические и исторические особенности возникновения и развития технических наук. При этом особое внимание авторы книги уделили анализу предметной практики как объекта технического знания, исследованию его структуры, выявлению тенденций развития технических наук в эпоху научно-технической революции. Эта книга, рекомендованная философам, социологам, науковедам, преподавателям, аспирантам и студентам гуманитарных и технических вузов, а также инженерам и техникам и всем, интересующимся проблемами истории и методологии техники. Она была очень вос-

⁹ Козлов Б. И. Возникновение и развитие технических наук: Опыт историко-теоретического исследования. Л.: Наука. 1987. – 248 с.

¹⁰ Становление и развитие технических наук / Б. И. Иванов, В. В. Чешев. / Отв. ред. С. В. Шухардин. Л.: Наука, 1977.

требуется, давно стала библиографической редкостью и потому, не по инициативе авторов, была напечатана вторым изданием по предложению издательства научной и учебной литературы URSS в 2010 г.

Но вернемся вновь к деятельности Б. И. Иванова на посту ученого секретаря ЛО ИИЕТ АН СССР, который он занимал с конца 1971 г. до середины 1986 г., т. е. почти 15 лет. За эти годы сменилось 4 руководителя организации, которая 4 раза меняла свое название и статус. До 9 мая 1972 г. заведующим Ленинградским отделением ИИЕТ АН СССР был профессор Ю. С. Мелешенко, о котором мы уже говорили. После его внезапной кончины 9 мая 1972 г. около года заведующим ЛО ИИЕТ АН СССР был А. В. Кольцов, зав. сектором истории Академии наук и научных учреждений. С 1973 по 1975 г. зав. ЛО ИИЕТ АН СССР был д.м.н., профессор Н. А. Толоконцев, пришедший в организацию из структуры Военно-Морского флота. В 1975 г. в связи с созданием Института социально-экономических проблем (ИСЭП АН СССР) ЛО ИИЕТ АН СССР было ликвидировано, два его сектора переданы в ИСЭП, один – в Ботанический институт (БИН АН СССР), а 2 сектора: истории Академии наук и научных учреждений и сектор-музей М. В. Ломоносова – были включены в структуру ИИЕТ АН СССР на правах ленинградских секторов. Это положение сохранялось до 1978 г., когда удалось воссоздать ленинградскую организацию историков науки и техники в качестве Ленинградского отдела ИИЕТ РАН, который существовал до 1991 г., когда он стал Санкт-Петербургским филиалом Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. После воссоздания в 1978 г. Ленинградского отдела его заведующим (по совместительству) стал Э. П. Карпеев (бывший в то время зав. сектором музея М. В. Ломоносова) и работал в этой должности с 1978 до ноября 1987 г.

В 1986 г. Б. И. Иванова на посту ученого секретаря сменила К. Г. Большакова, а Б. И. Иванов был переведен на должность старшего научного сотрудника в проблемную группу по истории технических наук и методологии историко-технических исследований, которую возглавлял к.т.н. Б. И. Козлов. В 1988 г. группа была преобразована в сектор истории и теории технических наук. В конце 1988 г. Б. И. Козлов переехал в Москву, где стал работать в ИИЕТ РАН, а Б. И. Иванов стал заведующим сектором истории технических наук и инженерной деятельности, который он возглавлял почти 20 лет, до конца 2007 г. С 2008 г. сектором стала руководить к.филос.н. Д. Н. Савельева, а Б. И. Иванов стал работать в этом секторе в должности ведущего научного сотрудника, а с 2010 г. был назначен на должность главного научного сотрудника. Таковы формальные моменты перемещения по служебной лестнице Б. И. Иванова.

А теперь дадим характеристику научной и научно-организационной деятельности Б. И. Иванова за время его работы в ЛО ИИЕТ АН СССР (ныне СПбФ ИИЕТ РАН). Начнем с научной деятельности. Основным направлением деятельности Б. И. Иванова на протяжении почти всех лет работы в ЛО ИИЕТ АН СССР / СПбФ ИИЕТ РАН было исследование истории и методологии технических наук. Это направление исследований, названное Ю. С. Мелешенко приоритетным в деятельности созданной им в 1969 г. и руководимой им до своей кончины в 1972 г. группы методологических и социальных проблем техники и технических наук, стало главным в деятельности Б. И. Иванова на протяжении всей его работы в ЛО ИИЕТ АН СССР (ныне СПбФ ИИЕТ РАН).

Мы уже рассмотрели первые фундаментальные работы, изданные по программе, разработанной Ю. С. Мелешенко (Речь шла о коллективной монографии группы

«Специфика технических наук», в которой участвовали все члены группы, включая Б. И. Иванова (переведенной на немецкий язык в 1980 г.), и о монографии Б. И. Иванова и В. В. Чешева «Становление и развитие технических наук» (1977), также переведенной на немецкий язык в 1982 г. и переизданный в 2010 г.

Не останавливаясь далее на статьях, опубликованных Б. И. Ивановым по данной проблематике, рассмотрим лишь монографии, изданные Б. И. Ивановым в последующие годы.

Следующей монографией Б. И. Иванова, подготовленной им совместно с Л. М. Вишневецким и Л. Г. Левиным, была изданная в 1990 г. монография «Формула приоритета. Возникновение и развитие авторского и патентного права»¹¹. В этой книге освещаются аспекты исторического развития авторского и изобретательского права, необходимость защиты интеллектуальной собственности в различных областях творчества. Читатель узнает о загадках, курьезах и конфликтах, связанных с авторским правом. Издание предназначено для широкого круга читателей.

Следующей монографией Б. И. Иванова была книга «Философские проблемы технознания»¹², изданная в 1997 г. и явившаяся основой его докторской диссертации на тему «Философские проблемы технознания (методологические и социологические аспекты)», защищенная Б. И. Ивановым в 1997 г. в Санкт-Петербургском государственном университете по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

В упомянутой монографии Б. И. Иванова на базе системного анализа проблемы выделяется новая целостная область современного знания о технике, названная им технознанием, и проводится ее философско-методологическое и социологическое исследование, выявляется логика исторического процесса формирования и развития технознания и дается его периодизация с анализом основных особенностей и тенденций развития, вскрывается место и роль технознания в системе современного знания и в развитии общества.

В 2009 г. эта монография Б. И. Иванова была вновь издана в Петрозаводске по решению редакционно-издательского отдела Петрозаводского государственного университета. На основании этой монографии в Петрозаводском государственном университете ведется спецкурс «Философские проблемы технознания». Такой спецкурс вел автор данной монографии на философском факультете Санкт-Петербургского государственного университета, а материалы этой монографии включены в курсы по философии техники в ряде высших учебных заведений Санкт-Петербурга и других городов России.

Следующей монографией Б. И. Иванова, подготовленной им совместно с Л. М. Вишневецким и Л. Г. Левиным и изданной в 2001 г., была книга «История развития электротехники в Санкт-Петербурге»¹³.

Монография посвящена развитию электротехники в городе на Неве, начиная с исследований М. В. Ломоносова и Г. В. Рихмана в Петербургской Академии наук. Дается анализ работ петербургских ученых в области электромашиностроения, электропривода, электроаппаратостроения и электроники. Наряду с историческими приводятся и технические сведения о принципах действий электротехнических

¹¹ Формула приоритета: Возникновение и развитие авторского и патентного права / Б. И. Иванов, Л. М. Вишневецкий, Л. Г. Левин. Л., Наука, 1990. – 205 с.

¹² Иванов Б. И. Философские проблемы технознания. СПб, 1997. – 160 с.

¹³ История развития электротехники в Санкт-Петербурге / Б. И. Иванов, Л. М. Вишневецкий, Л. Г. Левин / Отв. ред. И. А. Глебов. СПб: Наука, 2001. – 208 с.

устройств в форме, доступной для неподготовленного читателя. В монографии также помещена история первых производственных предприятий, таких как объединение «Электросила», «Электроаппарат», «Светлана» и «Севкабель». Уделено внимание приоритету отечественных достижений в области электротехники, рассказано о динамике творческого процесса, противоречия и трудностей на пути создания нового и о том, как они преодолевались. И еще – о жизни авторов открытий и изобретений. Книга рассчитана на историков науки и техники, а также на всех интересующихся историей Санкт-Петербурга. Еще одной монографией, подготовленной в соавторстве с Л. И. Чубраевой и изданной в 2006 г. в серии «Научно-биографическая литература», является книга «Игорь Алексеевич Глебов. 1914–2002 гг.».¹⁴

Книга представляет собой научную биографию выдающегося ученого, заложившего основы развития электромашиностроения в нашей стране, академика Игоря Алексеевича Глебова. При его непосредственном участии были созданы системы возбуждения мощных турбо- и гидрогенераторов, синхронных компенсаторов, разработано новое поколение турбогенераторов с полным водяным охлаждением, создан первый в мире сверхпроводниковый турбогенератор.

И. А. Глебов всей своей научной и общественной деятельностью способствовал усилению роли академической и отраслевой науки Санкт-Петербурга. Книга предназначена для широкого круга читателей, интересующихся развитием отечественной и мировой техники.

Охарактеризовав, таким образом, кратко монографии Б. И. Иванова, подготовленные им единолично или в соавторстве, рассмотрим еще одну коллективную работу сектора истории технических наук и инженерной деятельности, подготовленную под руководством зав. сектором Д. Н. Савельевой и с непосредственным участием Б. И. Иванова. Речь идет о коллективной монографии «Очерки истории технических наук в Санкт-Петербурге (XVIII–XIX вв.)», изданной в 2009 г.¹⁵

Эта книга посвящена истории возникновения и развития технического образования и технических наук в Санкт-Петербурге в XVIII–XIX вв. Кроме того, в ней помещен краткий обзор истории промышленности и промышленной политики того времени, развития судостроения, металлургии, географии, геологии и горнорудного дела, а также издательской деятельности.

А теперь подведем итоги.

Ю. С. Мелешенко за короткое время работы в ЛО ИИЕТ АН СССР (с 1967 по 1972 г.) сумел стать организатором нового научного направления «История и методология технических наук». Он заложил основы данного научного направления, создал группу методологических и социальных проблем техники и технических наук, сформировал концепцию и определил основные направления работы группы по развитию данного направления, придав необходимый для этого импульс. Его внезапная смерть 9 мая 1972 г. не позволила ему самому развернуть и продолжить эту работу. Но, вложив идеи данного направления в умы членов группы, он задал вектор и тенденции дальнейшего развития этого направления, которые были подхвачены его последователями. Небольшой по своему составу сектор, продолжая по мере возможности и сил развивать данное направление, делает это, опираясь на большой актив, совместно с ним решая стоящие

¹⁴ Игорь Алексеевич Глебов. 1914–2002 гг. / Б. И. Иванов, Л. И. Чубраева. СПб.: Наука, 2006. – 352 с.: 161 ил. (Научно-биографическая литература).

¹⁵ Очерки истории технических наук в Санкт-Петербурге (XVIII–XIX вв.) / Отв. ред. Ю. Ф. Тарасюк, СПб: Нестор-История, 2009. – 436 с.

перед ними задачи, способствуя развитию данного научного направления, вдохновителем и организатором которого был незабвенный Юрий Сергеевич Мелешенко.

ЛИТЕРАТУРА

- Взаимосвязь естественных и технических наук. М., 1976. (Методологические и социальные проблемы техники и технических наук, Вып. III).
- Взаимосвязь технических и общественных наук: Материалы конференции (3–4 июня 1971 г.). М., 1972 (Методологические и социальные проблемы техники и технических наук. Вып. I).
- Иванов Б. И.* Философские проблемы технoзнания. СПб, 1997. – 160 с.
- Иванов Б. И.* Ю. С. Мелешенко как организатор исследований по истории и методологии технических наук // История науки в Санкт-Петербурге (к 50-летию СПбФ ИИЕТ РАН) Отв. ред. Б. И. Иванов, М. Ф. Хартанович. СПб: Борей Арт, 2004. С. 52–58.
- Игорь Алексеевич Глебов.* 1914–2002 гг. / Б. И. Иванов, Л. И. Чубраева. СПб.: Наука, 2006. – 352 с.: 161 ил. (Научно-биографическая литература).
- История развития электротехники в Санкт-Петербурге / Б. И. Иванов, Л. М. Вишневецкий, Л. Г. Левин / Отв. ред. И. А. Глебов. СПб: Наука, 2001. – 208 с.
- Козлов Б. И.* Возникновение и развитие технических наук: Опыт историко-теоретического исследования. Л.: Наука. 1987. – 248 с.
- Ленин и научно-технический прогресс / Ю. С. Мелешенко, С. В. Шухардин. Л.: Наука, 1969.
- Мелешенко Ю. С.* Техника и закономерности ее развития. Л.: Лениздат, 1970.
- Мелешенко Ю. С.* Технический прогресс и его закономерности. Л.: Лениздат, 1987.
- Мелешенко Ю. С.* Человек, общество и техника. Л.: Лениздат, 1964.
- Научно-техническая революция и некоторые методологические проблемы технических наук. (Сборник статей) / Отв. ред. Ю. С. Мелешенко. Л., 1970. – 172 с.
- Очерки истории технических наук в Санкт-Петербурге (XVIII–XIX вв.) / Отв. ред. Ю. Ф. Тарасюк. СПб: Нестор-История, 2009. – 436 с.
- Специфика технических наук. М., 1974. (Методологические и социальные проблемы техники и технических наук. Вып. II).
- Становление и развитие технических наук / Б. И. Иванов, В. В. Чешев / Отв. ред. С. В. Шухардин. Л.: Наука, 1977.
- Формула приоритета: Возникновение и развитие авторского и патентного права / Б. И. Иванов, Л. М. Вишневецкий, Л. Г. Левин. Л.: Наука, 1990. – 205 с.

B. I. Ivanov

YU. S. MELESHCHENKO AS AN ORGANIZER OF A NEW SCIENTIFIC FIELD: A HISTORY AND METHODOLOGY OF ENGINEERING SCIENCES

This paper concerns Prof. Yu. S. Meleshchenko's activity as an organizer of a new scientific field: a history and methodology of engineering sciences in the Leningrad branch of the Institute of a history of natural sciences and technology of the A. Sci. of the USSR of which he was a head in the last years of his short live, from January 1967 to May 1972. Given are the main features of his scientific, pedagogical, and organizational activities. The most attention is given to Yu. S. Meleshchenko's activity as a head of a group of methodological and social problems of technology and engineering sciences created by him in 1969. Emphasize that, namely, in this group, Yu. S. Meleshchenko formulated the general ideas and concepts in this new scientific field, concerning a history and methodology of engineering sciences and planned its development. The first step planned

was the collective work “The features of technology”, of which initial variant was assured by Yu. S. Meleshchenko himself. The publication of this work as realization of all general ideas of this new scientific field was accomplished by his pupils and successors, and some examples of the published books and proceedings on history and methodology of engineering sciences are given till the present time in a scope of new institutions, first, the Leningrad branch of the Institute of history of natural sciences and technology of the USSR AS, then, the St. Petersburg branch of IHST.

Key words: technology, engineering sciences, history and methodology of engineering sciences, new scientific field, Yu.S. Meleshchenko, Meleshchenko’s pupils and successors, main works on engineering sciences, methodological and social problems of technology and engineering sciences.

LITERATURA

- Vzaimosvjaz’ estestvennyh i tehnikeskikh nauk. M., 1976. (Metodologičeskie i social’nye problemy tehniki i tehnikeskikh nauk, Vyp. III).
- Vzaimosvjaz’ tehnikeskikh i obšhestvennyh nauk: Materialy konferencii (3–4 iyunja 1971 g.). M., 1972 (Metodologičeskie i social’nye problemy tehniki i tehnikeskikh nauk. Vyp. I).
- Ivanov B. I. Filosofskie problemy tehnologii. SPb, 1997. – 160 s.
- Ivanov B. I. Yu. S. Meleshchenko kak organizator issledovanii po istorii i metodologii tehnikeskikh nauk // Istorija nauki v Sankt-Peterburge (k 50-letiju SPbF IIET RAN) Otv. red. B. I. Ivanov, M. F. Hartanovich. SPb: Borei Art, 2004. C. 52–58.
- Igor’ Alekseevič Glebov. 1914–2002 gg. / B. I. Ivanov, L. I. Chubraeva. SPb.: Nauka, 2006. – 352 s.: 161 il. (Naučno-biografičeskaja literatura).
- Istorija razvitija yelektrotehniki v Sankt-Peterburge. / B. I. Ivanov, L. M. Višneveckii, L. G. Levin / Otv. red. I. A. Glebov. SPb: Nauka, 2001 – 208 s.
- Kozlov B. I. Vozniknovenie i razvitie tehnikeskikh nauk: Opyt istoriko-teoretičeskogo issledovanija. L.: Nauka. 1987. – 248 s.
- Lenin i naučno-tehnikeskii progress / Yu. S. Meleshchenko, S. V. Shuhardin. L.: Nauka, 1969.
- Meleshchenko Yu. S. Tehnika i zakonmernosti ee razvitija. L.: Lenizdat, 1970.
- Meleshchenko Yu. S. Tehnikeskii progress i ego zakonmernosti. L.: Lenizdat, 1987.
- Meleshchenko Yu. S. Čelovek, obšhestvo i tehnika. L.: Lenizdat, 1964.
- Naučno-tehnikeskaja revolucija i nekotorye metodologičeskie problemy tehnikeskikh nauk. (Sbornik statei) / Otv. red. Yu. S. Meleshchenko. L., 1970. – 172 s.
- Očerki istorii tehnikeskikh nauk v Sankt-Peterburge (XVIII–XIX vv.) / Otv. red. Yu. F. Tarasyuk. SPb: Nestor-Istorija, 2009. – 436 s.
- Specifika tehnikeskikh nauk. M., 1974. (Metodologičeskie i social’nye problemy tehniki i tehnikeskikh nauk. Vyp. II).
- Stanovlenie i razvitie tehnikeskikh nauk / B. I. Ivanov, V. V. Cheshev / Otv. red. S. V. Shuhardin. L.: Nauka, 1977.
- Formula prioriteta: Vozniknovenie i razvitie avtorskogo i patentnogo prava / B. I. Ivanov, L. M. Višneveckii, L. G. Levin. L.: Nauka, 1990. – 205 s.